

**PENYELESAIAN KASUS PENGHINAAN MAHKAMAH : STUDI  
PERBANDINGAN MAHKAMAH TINGGI KOTA BHARU DAN  
MAHKAMAH TINGGI KUALA TERENGGANU.**

**SKRIPSI**

**Diajukan sebagai salah satu syarat guna mendapat  
gelar Sarjana Hukum Islam (SHI)**



**OLEH :**

SUKERI YAMIN  
NIM 10923005869

**PROGRAM STUDI ( S1)**

**JURUSAN PERBANDINGAN HUKUM DAN MAZHAB  
FAKULTAS SYARI'AH DAN ILMU HUKUM**

**UNIVERSITAS ISLAM NEGERI  
SULTAN SYARIF KASIM  
PEKANBARU**

**RIAU**

**2011**



## ABSTRAK

Penelitian ini berjudul **“PENYELESAIAN KASUS PENGHINAAN MAHKAMAH: (STUDI PERBANDINGAN MAHKAMAH TINGGI KOTA BHARU, KELANTAN DAN MAHKAMAH TINGGI KUALA TERENGGANU, TERENGGANU)**. Persoalan penegakan hukum Penghinaan Mahkamah sampai saat ini masih belum memiliki dasar yang bertulis sebagai dasar dan ukuran yang jelas. Hal ini dapat dilihat masih banyak kasus-kasus tentang Penghinaan Mahkamah masih terlanggari oleh masyarakat yang berurusan dengan mahkamah. Hal ini ditunjukkan dengan banyaknya masyarakat yang masih dikenakan tindakan hukum oleh mahkamah. Pada hal disatu sisi aparat penegak hukum menyatakan sudah melakukan upaya penegakan hukum. Peninjauan dalam sistem pengurusan keadilan dan kehakiman dalam *common law Malaysia* kesalahan Penghinaan Mahkamah diberikuasa kepada hakim oleh perlembagaan Malaysia seperti Perkara 126 dan seksyen 13(2) Akta Mahkamah Kehakiman 1964. Oleh itu, Mahkamah yang begitu sensitif, sentiasa mengaitkan kesalahan penghinaan jinayah dan penghinaan sivil terhadap terdakwa kerna melakukan pelbagai bentuk kesalahan samada penghinaan secara langsung dan secara tidak langsung terhadap mahkamah. Seperti tindak serangan fizikal atau ugutan terhadap hakim, advokat dan saksi didalam mahkamah serta tidak mengindahkan arahan dan perintah mahkamah. Tindak ini menimbulkan keadaan tidak tenang dan menjatuhkan maruah hakim dan kedudukan mahkamah, oleh itu penelitian ini adalah penting.

Subjek dari penelitian ini adalah karyawan Dinas mahkamah Tinggi Kota Bharu dan Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu. Dipilihnya kedua mahkamah ini sebagai subjek penelitian kerana penulis ingin mengetahui bagaimana konsep pelaksanaan Penghinaan Mahkamah, juga ingin mengetahui bentuk dan penyelesaian kasus yang terbabit dengan pihak terdakwa yang dihukum itu berkemungkinan, kelakuan dan tindakannya mengganggu *prosiding* mahkamah, tidak puas hati terhadap terdakwa, kecewa dengan keputusan hakim.

Populasi dari penelitian ini adalah 6 kasus Penghinaan Mahkamah, dari Mahkamah Tinggi Kota Bharu dan Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu yang dikumpul dari tahun 2008 sehingga tahun 2010. Sedangkan sampel penelitian pula penulis mengambil 3 kasus dari dari Mahkamah Tinggi Kota Bharu dan 3 kasus dari mahkamah Tinggi Kuala Terengganu.

Mengenai data dalam penelitian ini penulis mengambil dari dua sumber, yaitu data primer dan data sekunder. Data primer bersumber dari dokumen-dokumen kasus keputusan hakim yang tercatat, berupa hukuman mahkamah dan data sekunder, yaitu data-data yang di perolehi dari hasil wawancara dengan pihak-pihak yang berhubungan dengan masaalah yang diteliti ini. Data ini dikumpulkan melalui wawancara ini kemudian dianalisa dengan metode kualitatif, iaitu dengan mengumpul data-data yang ada untuk dianalisa dengan pendapat atau teori para ahli.

Adapun hasil penelitian ini yaitu, bahawa Mahkamah Tinggi Kota Bharu dan Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu dari segi konsep Penghinaan Mahkamah tidak mempunyai perbedaan, namun demikian dari segi bentuk dan penyelesaian kasus Penghinaan Mahkamah ada perbedaan terutama dari sudut denda dan hukuman yang mana mahkamah Tinggi Terengganu lebih tinggi nilai denda dan penjara. Namun demikian kedua-dua mahkamah mempunyai matlamat yang sama yaitu sentiap hukuman yang dikenakan terhadap terdakwa adalah bertujuan untuk memberi pengajaran dan sebagai peringatan setiap kelakuan mana-mana pihak tidak terlepas dari hukuman.

## DAFTAR ISI

### HALAMAN JUDUL

ABSTRAK.....	i
MOTTO.....	iii
PERSEMBAHAN.....	iv
KATA PENGATAR.....	v
DAFTAR	
ISI.....	vi
DAFTARTABEL.....	vii

### BAB: PENDAHULUAN.....1

A. Latar Belakang Masalah.....	1
B. Batasan Masalah.....	9
C. Perumusan Masalah.....	9
D. Tujuan Dan Kegunaan Penelitian.....	10
E. Metode Penelitian.....	10
F. Sistematika Penelitian.....	14

### BAB 11 : GAMBARAN UMUM MAHKAMAH TINGGI KOTA BHARU DAN KUALA TERENGGANU.

A. Sejarah berdiri mahkamah Tinggi Kota Bharu	
B. Dan Kuala Terengganu.....	15
C. Struktur Organisasi. ....	31
D. Kewenangan. ....	59
E. Kekuasaan.....	64

### BAB III : TINJAUAN UMUM TENTANG PENGHINAAN MAHKAMAH.

A. Pengertian Penghinaan Mahkamah.....	80
B. Dasar Hukum Penghinaan Mahkamah.....	80
C. Ruang lingkup Penghinaan Mahkamah.....	83
D. Bentuk-Bentuk Penghinaan Mahkamah;.....	86

**BAB IV : ANALISA PERBANDINGAN PENYELESAIAN KASUS  
PENGHINAAN MAHKAMAH.**

<b>A. Pelaksanaan Kasus Penghinaan Mahkamah.....</b>	<b>89</b>
<b>B. Bentuk dan penyelesaian kasus Penghinaan Mahkamah.....</b>	<b>108</b>
<b>C. Kasus Penghinaan di Mahkamah Syariah.....</b>	<b>115</b>
<b>D. Analisa Terhadap Penyelesaian Kasus.....</b>	<b>121</b>

**BAB V : KESIMPULAN DAN SARAN**

<b>A. Kesimpulan.....</b>	<b>127</b>
<b>B. Saran.....</b>	<b>130</b>

<b>DAFTAR PUSTAKA.....</b>	<b>133</b>
----------------------------	------------

**LAMPIRAN**

## BAB I

### PENDAHULUAN

#### A. Latar Belakang Masaalah.

Perundangan dalam bahasa Inggeris ialah '*legislation*' yang berasal dari perkataan *Latin lex*<sup>1</sup>, yang bermaksud satu jenis undang-undang yang jelas mempunyai kuasa untuk menyelesaikan masaalah rakyat. Perundang-undangan itu dibuat oleh senat, dalam pemerintahan yang menganut sistem monarki. Bagaimana kuasa ini digunakan dan siapa yang berkuasa menggunakannya bergantung kepada sistem dan siapa pemerintahan sesebuah negara dan masyarakat. Secara umum dapat dikatakan bahawa proses pembuatan undang-undang, dilakukan oleh badan perundangan yang melaksanakan dan merumuskan undang-undang tersebut.

Undang-undang ialah suatu peraturan atau keseluruhan peraturan yang dibuat oleh kerajaan dan mesti dipatuhi oleh masyarakat. Ruang lingkup undang-undang lebih sempit dibandingkan dengan definisi hukum yang ditafsirkan sebagai peraturan yang dibuat oleh suatu kekuasaan seperti oleh negara atau dinas peradilan. Hukum juga meliputi undang-undang adat yang dianggap mesti dipatuhi<sup>2</sup>. Adapun adat bermaksud peraturan yang sudah diamalkan secara turun temurun dalam suatu masyarakat, sehingga ia merupakan hukum dan peraturan yang harus dipatuhi. Adat bukan perkara tiruan yang diambil dari kelompok-kelompok tertentu yang dipandang menarik, tetapi terujud bersama kelompok itu sendiri<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>. Kamus Inggeris Joyce M Hawkins, *Kamus Dwibahasa Oxford Fajar*, (Kuala Lumpur:Oxford Fajar Sdn. Bhd., 2007), edisi ke 4, hal. 235

<sup>2</sup>. Farid Sufian Shuib, *Sumber Undang-Undang Malaysia Artikel Terpilih*, (Kuala Lumpur : Dewan Bahasa dan Pustaka, 2007), jld. 2, hal. 19.

<sup>3</sup>. *Ibid.*, hal. 21

Perbedaan diantara undang-undang dan hukum ialah terletak pada ruang lingkup, di mana hukum lebih luas dibandingkan undang-undang, kerana ia merangkum semua peraturan yang mesti dipatuhi termasuk peraturan yang tidak dibuat oleh badan perundangan negara seperti adat. Hukum juga boleh meliputi perintah dan larangan agama, baik hukum tertulis atau tidak<sup>4</sup>. Begitu juga, tidak semua aspek adat boleh dikategorikan sebagai undang-undang, kerana adat resam atau kebiasaan yang menjadi amalan saja tidak mempunyai status undang-undang. Adat yang sama juga diguna di dalam hukum Islam, sementara ruang lingkup undang-undang tertentu kepada peraturan-peraturan yang dibuat oleh badan perundangan dan pihak yang diberi wewenang yang berkuasa pada satu negara. Undang-undang yang dibuat oleh badan perundangan termasuk dalam tafsiran undang-undang. Dalam konteks ini, badan perundangan di Malaysia tidak membuat semua jenis peraturan yang terdapat dalam definisi hukum kerana negara tidak mengambil atau mencipta adat dan juga tidak mengambil hukum Islam<sup>5</sup>. Kerana adat adalah perkara yang wujud dalam masyarakat secara turun temurun. Tetapi Perlemen Malaysia mengambil sebagian adat dan syariat menjadi undang-undang tertulis. Perkara 160(2) Perlembagaan undang-undang Persekutuan menafsirkan bahawa undang-undang meliputi<sup>6</sup>.

1. Undang-Undang bertulis.
2. *Common Law*.
3. Adat atau kelaziman yang mempunyai kuatkuasa undang-undang dalam Persekutuan.

---

<sup>4</sup> Muhammad Arifin, *Siri Perkembangan Undang-Undang Di Malaysia: Pentadbiran Undang-Undang Islam Di Malaysia*, (Kuala Lumpur:Dewan Bahasa dan Pustaka, 2007) , jld. 2, hal. 10.

<sup>5</sup> *Ibid.*, hal. 12

<sup>6</sup> Perlembagaan Persekutuan Perkara 160(2) *Internanotional Law Book Service*, (Kuala Lumpur: Golden Books Centre, 2009), cetakan pertama, hal. 235



Oleh sebab itu terdapat sekurang-kurangnya tiga sumber hukum di Malaysia. Pertama ialah undang-undang tertulis yang ditafsirkan oleh perkara 160(2) sebagai termasuklah Perlembagaan Persekutuan dan Perlembagaan negeri-negeri. Kedua, ialah '*common law*' yang berasal dari England. Ketiga, adat atau kelaziman yang berlaku juga dianggap sebagai hukum atau undang-undang. Selain yang di atas ini akan dipandu oleh mahkamah untuk menjelaskan perkara yang terjadi di dalam masyarakat<sup>7</sup>.

Pelaksanaan hukum dan undang-undang itu, berkaitan erat dengan keberadaan mahkamah dan kehakiman. Tujuan Mahkamah adalah untuk memastikan pelaksanaan hukum dan undang-undang apabila ditegakkan dengan benar atau tidak. Untuk mencapai tujuan tersebut, seorang hakim yang bertugas sebagai pengendali, pengurus, menjaga dan melaksanakan harus mengetahui banyak aspek undang-undang, bahkan juga perlu mengetahui undang-undang yang berkaitan dengan prosedur dan tatacara mahkamah. Jika keadaan keseluruhan ini dapat dipenuhi, barulah kewibawaan hakim dan mahkamah tercapai<sup>8</sup>.

Dalam sistem kehakiman, untuk mewujudkan keadilan, seorang hakim juga berdasar kepada undang-undang yang tidak tertulis dan sekaligus memberi pengaruh yang besar kepada kredibilitas mahkamah. Seperti kasus **Penghinaan Mahkamah**, adalah merupakan satu kesalahan yang timbul dari pembicaraan suatu kasus, kesalahan itu berbentuk secara langsung atau secara tidak langsung yang terdapat dalam undang-undang sivil (*comman law*) dan undang-undang Islam. Bentuk Penghinaan Mahkamah tidak diatur secara khusus, tetapi ia termasuk semua bentuk kelakuan salah yang boleh menjejaskan kredibelitas dan autoritas hakim.

---

<sup>7</sup> Siri Perkembangan Undang-Undang Di Malaysia. *op. cit*, hal. 18.

<sup>8</sup>. *Ibid.*, hal. 19.

Mahkamah atau hakim boleh menafsirkan kesalahan tersebut berdasarkan kebijaksanaannya untuk menentukan suatu perbuatan itu dapat dikategorikan sebagai Penghinaan Mahkamah atau tidak. Oleh kerana itu, setiap orang seharusnya bersikap hati-hati dalam membuat suatu bentuk tindakan, supaya tidak dapat dikaitkan sebagai Menghina Mahkamah, kerana mahkamah merupakan tempat terakhir untuk mencari keadilan.

Keadilan merupakan satu tuntutan yang diperjuangkan oleh setiap bangsa dan umat yang berbudaya. Dalam usaha untuk mencapai keadilan itu, berbagai usaha telah dilakukan. Malah undang-undang itu senantiasa dikaji dan diubah sesuai dengan keadilan yang dikehendaki. Bangsa yang berbudaya sering berlomba untuk memperbaiki dan mengubah sistem keadilan bagi memperkuat sistem pemerintah mereka.

Dalam membicarakan keadilan ini, ia berkait erat dengan peran kehakiman atau pun mahkamah, yang merupakan satu institusi penting dalam sebuah masyarakat dan negara. Ia berfungsi untuk melaksanakan undang-undang dan peraturan dalam mencari kepastian hukum terhadap manusia dan masyarakat di samping memelihara hak mereka serta memberikan hak tersebut kepada yang sebenarnya.

Menurut al-Faruqi dalam kamus, “*Faruqi’s Law Dictionary*<sup>9</sup>”, mendefinisikan mahkamah adalah satu badan kehakiman atau badan tempat merujuk suatu pertikaian yang ditulis oleh pemerintah, di mana tugasnya ialah untuk menegakkan keadilan, melaksanakan keadilan dan mentafsirkannya undang-undang, serta tempat menyelesaikan pertikaian terhadap masalah-masalah yang berkaitan dengan undang-undang serta melaksanakan suatu keputusan atau hukuman.

---

9. Faruqi, Haris Sulaiman Faruki, *Faruqi’s Law Dictionar*, (Beirut: Librairi Du Liban Ridd Solh Square, 1970), cetakan kedua, hal 23.

Setiap keputusan berupa hukuman dari mahkamah merupakan satu kaedah penyelesaian yang mesti dipatuhi oleh pihak-pihak yang bersengketa.

Di dalam Islam, menegakkan institusi kehakiman merupakan tuntutan syarak. Hukum syarak tidak akan dapat dilaksanakan dan dihayati sepenuhnya, tanpa ada institusi kehakiman. Demikian pula dengan keadilan yang menjadi tuntutan syarak tidak akan dapat ditegakkan tanpa adanya institusi ini. Kezaliman, penindasan dan penganiayaan akan berlaku dan hak tidak akan dapat diberi kepada yang sebenar jika institusi ini tidak ada atau tidak berwibawa untuk melaksanakan tugasnya dengan sempurna<sup>10</sup>.

Institusi kehakiman ini adalah lebih dikenali dengan nama “*Wilayah al-Qada*”<sup>11</sup>, kerana itulah institusi ini tidak harus diperkecil dan direndahkan. Menghina keputusan Mahkamah Islam adalah menghina tuntutan syarak.

Oleh kerana itu tidak sepatutnya gejala ini terjadi di dalam mahkamah Islam, kerana hakim mahkamah Islam itu adalah orang yang bertindak menyelesaikan kasus-kasus yang ditanganinya. Jika ada pihak yang ingkar atas keputusannya, maka ia dikatakan tidak taat pada hukum, kerana kadi itu diangkat berdasarkan syarak dan keputusannya juga berdasarkan hukum syarak maka wajib diterima dan dilaksanakan dengan patuh. Salah satu masaalah yang berkaitan dengan undang-undang ialah melanggar atau melakukan kesalahan Menghina Mahkamah. Maka seseorang boleh didakwa melakukan kesalahan Penghinaan Mahkamah.

---

<sup>10</sup>. Farid Sufian Shuib, *Sumber Undang-Undang Malaysia, op. cit*, hal. 23.

<sup>11</sup>. Mahmud Saedon Awang Othman, *The Kadi, his position and jurisdiction*. Kertas kerja di dalam 4<sup>th</sup> Asian Forum, International Syariah conference on the role of judiciary in the development of Islam Law. 1986.

Perbuatan melakukan kesalahan Penghinaan Mahkamah ini dapat terjadi secara langsung semasa berada di dalam mahkamah (*In Facie*), dalam Islamnya dikenali '*Intihak al-Mubasyir*' yaitu seperti mempersenda hakim perbicaraan, memakai pakaian yang tidak sesuai dengan Islam dan sumpah palsu semasa perbicaraan dan saksi-saksi yang enggan menjadi saksi<sup>11</sup>. Secara tidak langsung pula (*ex-Facie*) ialah perlakuan Penghinaan Mahkamah ketika berada di luar mahkamah, tetapi ada kaitannya dengan mahkamah atau pengurusan keadilan, dalam Islam dikenali sebagai '*intihak al-mahkamah ghair al-mubasyir*' seperti mengganggu perjalanan hukuman yaitu mencegah seseorang dari mentaati hakim<sup>12</sup>.

Mahkamah mempunyai bidang kuasa yang sedia ada (*inherent jurisdiction*) untuk mengambil tindakan keatas mereka yang dipercayai melakukan suatu perbuatan yang boleh dikasifikasikan sebagai Penghinaan Mahkamah<sup>13</sup>.

Di Malaysia, Perlembagaan Persekutuan telah memberi kuasa kepada Mahkamah Persekutuan dan Mahkamah Tinggi untuk membicarakan mereka yang Menghina Mahkamah<sup>14</sup>. Contohnya meggunakan '*Tape Recorder*' di dalam mahkamah, perbuatan ini termasuk dalam kesalahan Penghinaan Mahkamah yang dilakukan secara langsung sebagaimana yang telah diperuntukkan di dalam, Akta Penghinaan Mahkamah 1981.

*“Dalam kasus, Pegawai Pendakwa melawan Ramli, mahkamah memutuskan bahawa penggunaan ‘tape recoder’ adalah menjadi satu kesalahan Penghinaan Mahkamah kerana tidak mendapat izin dari mahkamah terlebih dahulu”*<sup>15</sup>

---

<sup>12</sup>. *Ibid.*

<sup>13</sup>. Kamal Halili Hassan, *Penulis Dan Undang-undang*, (Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka, 1990), cetakan ke 2, hal. 33

<sup>14</sup>. *Ibid.*

<sup>15</sup>. *Ibid.*

Penghinaan Mahkamah, jika ditinjau berdasarkan sejarah '*common law*' ia berlaku, sewaktu zaman monarki di England, di mana raja-raja mempunyai kuasa mutlak dalam pemerintahan ke atas rakyat. Bagi menundukkan rakyat supaya setiap perintah mestilah di patuhi. Kesalahan menghina ini, diadakan bagi menjamin rakyat menghormati raja dan menimbulkan rasa takut menentang dan mencabar kedaulatan raja<sup>16</sup>. Oleh kerana itu konsep '*common law Inggeris*' ini dan keputusan-keputusan yang diputuskan oleh mahkamah di England, ini kemudian disesuaikan untuk dipakai menjadi inspirasi kepada keputusan mahkamah lain, yang turut mengamalkan sistem perundangan ini. Undang-undang Penghinaan Mahkamah bertujuan untuk melindungi kepentingan maslahat umum dan mengawal tingkahlaku individu dan masyarakat yang banyak memberi kesan terhadap mahkamah, seperti merendahkan kuasanya dan menghilangkan keyakinan orang ramai terhadap pewujudan keadilan.

Penghinaan Mahkamah boleh berlaku melalui **kesalahan jinayah atau pun sivil**. Berlakunya **kesalahan jinayah** itu mungkin akibat daripada perkataan, kelakuan dan bentuk penulisan yang boleh menghalang kelancaran keadilan, sekiranya keadaan ini dibiarkan begitu maka sistem pentadbiran, perundangan dan keadilan tak akan terujud. Penghinaan Mahkamah dalam bentuk jinayah juga seperti merendahkan nama baik hakim, menuduh hakim berat sebelah, campur tangan dalam keputusan mahkamah, merendahkan kuasa dan mengganggu persidangan<sup>17</sup>.

---

<sup>16</sup>Ralph Goldfarb, *The Contempt Power*, (New York: The Columbia Universiti Press, 1963), cetakan pertama, hal 5 .

<sup>17</sup>Mohd Nadzri Hj. Abdul Rahman, *Penghinaan Mahkamah Undang-Undang Sivil dan Undang Islam*, (Batu Caves: Mahzum Book Servises, 2008), cetakan pertama, hal 55.

Adapun **kesalahanan sivil**, ialah tidak mematuhi dan menghormati setiap perintah mahkamah yang dikeluarkan terhadap seseorang dengan sengaja, membantah perintah mahkamah dalam suatu keputusan yang telah dihukum, kegagalan mematuhi penghakiman atau proses mahkamah yang lain, seperti tindakan tidak mematuhi perintah untuk menghadiri sidang untuk memberi keterangan, adalah dikatakan kesalahan Menghina Mahkamah<sup>18</sup>.

Perundangan Malaysia melalui Mahkamah Persekutuan, Mahkamah Rayuan dan Mahkamah Tinggi telah diberi kuasa untuk membicarakan tentang kasus kesalahan Penghinaan Mahkamah, sebagaimana yang telah dimasukkan dalam Perlembagaan Persekutuan, Perkara 126 dan seksyen 13(2) Akta Mahkamah Kehakiman 1964<sup>19</sup>.

Negara yang maju dan semakin kompleks dalam sistem telekomunikasi, kasus jinayah dan sivil akan semakin rumit, memerlukan tenaga perundangan yang bijak dan sistem yang teratur. Penyelesaian kasus dalam Penghinaan Mahkamah akan semakin kompleks, di mana jaringan '*Internet*' akan digunakan oleh pihak yang tidak setuju dengan suatu proses perbicaraan atau pun berhasrat menentang keputusan hakim.

Sebagai contoh adalah karyawan Dinas Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu dan Mahkamah Tinggi Kota Bharu yang merupakan Lembaga Peradilan yang terkait secara langsung dengan perbicaraan kasus Penghinaan Mahkamah, dalam masaalah Penghinaan Jinayah dan Penghinaan Sivil.

---

<sup>18</sup>. *Ibid.*, hal. 55

<sup>19</sup>. Perlembagaan Persekutuan Perkara 126 Yang Berbunyi Sebagai Berikut: Kuasa Mahkamah Agung Dan Mahkamah Tinggi Menghukum Kerana Penghinaan Terhadap Mahkamah. Lihat juga seksyen 13(2). Akta Mahkamah Kehakiman, 1964. ) *Internanotional Law Book Service* (Kuala Lumpur: Golden Books Centre, 2009), cetakan pertama, hal. 178.

Berbagai persoalan dan perbedaan terjadi dalam pelaksanaan penyelesaiannya. Misalnya di Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu, dalam kasus kesalahan Penghinaan Mahkamah secara Jinayah dan secara Sivil, hukuman yang dikenakan terhadap pelakunya adalah tinggi samaada hukuman denda atau hukuman penjara berbanding dengan Mahkamah Tinggi Kota Bharu. Hal ini tentunya dilandasi oleh persepsi mahkamah yang berbeda tentang kedudukan dan pengaruh masyarakat propinsi masing-masing.

Berdasarkan persoalan yang diuraikan ini, penulis tertarik untuk melakukan penelitian dan membahasnya secara ilmiah dengan judul : **PENYELESAIAN KASUS PENGHINAAN MAHKAMAH : STUDI PERBANDINGAN MAHKAMAH TINGGI KOTA BHARU DAN MAHKAMAH TINGGI KUALA TERENGGANU.**

#### B. BATASAN MASAALAH.

Berdasarkan latar belakang masalah di atas yang mengungkapkan berbagai fenomena diseputar cara berlaku Penghinaan Mahkamah. Untuk lebih terarah penelitian ini, maka penulis membatasi dengan mengkaji perbandingan penyelesaian Kasus Penghinaan Mahkamah: Studi Perbandingan Mahkamah Tinggi Kota Bharu Dan Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu; dalam masalah Penghinaan Mahkamah secara Sivil dan Jinayah dan penyelesaian kasusnya.

#### C. PERUMUSAN MASAALAH.

Berdasarkan latarbelakang masalah di atas maka dapat dirumuskan beberapa masalah yang menjadi pokok kajian dalam penelitian ini sebagai berikut.

1. Bagaimana pelaksanaan kasus Penghinaan Mahkamah yang berlaku di Mahkamah Tinggi Kota Bharu dan di Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu?

2. Bagaimana bentuk penyelesaian kasus di Mahkamah Tinggi Kota Bharu dan di Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu?
3. Analisa terhadap penyelesaian kasus Penghinaan Mahkamah pada Mahkamah Tinggi Kota Bharu dan Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu?.

#### D. Tujuan Dan Kegunaan Penelitian.

##### 1. Tujuan Penelitian.

- a. Untuk mengetahui konsep pelaksanaan Penghinaan Mahkamah.
- b. Untuk mengetahui bentuk dan penyelesaian kasus Penghinaan Mahkamah.
- c. Untuk mengetahui analisa tentang Penghinaan Mahkamah.

##### 2. Kegunaan Penelitian.

- a. Untuk memberi panduan kepada masyarakat atau orang ramai yang secara langsung berhadapan dengan pembicaraan di mahkamah supaya dapat memahami tatacara kehakiman dan menghindari dari terkena tuduhan menghina mahkamah.
- b. Untuk menambah wawasan penulis, terutama yang berkaitan dengan penelitian ini.
- c. Sebagai syarat untuk memperoleh gelar sarjana strata satu dibidang dalam jurusan Perbandingan Hukum Dan Mazhab Fakulti Syari'ah Universiti Islam Negeri Sultan Syarif Kassim, Riau.

#### E. Metode Penelitian.

Penelitian ini merupakan penelitian lapangan (*field research*) adapun untuk menyelesaikan penelitian ini diambil langkah-langkah sebagai berikut:



#### 1. Lokasi Penelitian.

Penelitian ini mengambil penelitian lapangan, lokasi di Mahkamah Tinggi Kota Bharu dan di Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu, kerana kasus-kasus yang diteliti itu hanya terdapat pada kedua mahkamah ini.

#### 2. Subjek Dan Objek.

Subjek dari penelitian ini adalah karyawan Dinas Mahkamah Tinggi Kota Bharu dan Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu sebagai subjek perbandingan dalam penelitian ini. Sedangkan objeknya pula adalah kasus-kasus Penghinaan Mahkamah yang tersenarai dan telah dihukum oleh mahkamah Tinggi Kota Bharu dan Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu dari tahun 2008 hingga 2010.

#### 3. Populasi dan sampel.

Populasi dari penelitian ini adalah 6 kasus Penghinaan Mahkamah, dari Mahkamah Tinggi Kota Bharu dan Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu yang dikumpul dari tahun 2008 sehingga tahun 2010.

Mengenai sampel penelitian ini, penulis akan mengkaji 6 kasus, yaitu 3 kasus dari Mahkamah Tinggi Kota Bharu dan 3 kasus dari Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu, yang telah tertulis dihukum oleh hakim dari kedua-dua lokasi mahkamah. Penulis akan mengangkat kasus dari setiap lokasi mahkamah itu untuk dibahas dan dibandingkan.

#### 4. Sumber Data.

Sumber data terdiri dari:-

- a. Sumber data Primer, yaitu sumber data yang utama diperoleh langsung dari responden dengan cara mewawancara kepada karyawan Mahkamah Tinggi Kota Bharu dan karyawan Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu, dan dokumen-dokumen

kasus hasil keputusan hakim yang tercatat, berupa hukuman tentang Penghinaan Mahkamah serta buku-buku yang terkait.

- b. Sumber data Sekunder, yaitu sumber pendukung yang melengkapi bahan primer terdiri buku-buku undang-undang yang berkaitan dengan masalah yang diteliti dan kitab-kitab terdiri dari Qadri Anwar Ahmad. *Justis In Historical Islam*. Lahore: S.H Muhammad Asraf. Kasmiri Bazaar. 1968. Groves, H.E. “ *Scandilizing The Court –A Comparative Study* ”*Dalam Malay Law Review*. Vol .5 . No 1 Singapore : Faculty of Law, *Kitab-Kitab Fiqh Mazhab Al-Syafei*, al-Imam Abi Abdullah Muhammad Bin Idris, *al-Umm*, Juz 7. Qahirah, Al-Zuhaili , Muhammad Mustafa. *al-Tanzim al-Qadai Fi al-Fiqh al-Islami*. Damsyik: Dar al-Fikr 1402/1982M,

#### 5. Metode Pengumpulan Data.

- a. Observasi, yaitu dilaksanakan dengan cara turun langsung kelokasi penelitian untuk memperoleh data yang diperlukan.
- b. Wawancara, yaitu dengan bertanya secara langsung kepada karyawan kedua-dua Mahkamah Tinggi Kota Bharu dan Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu berhubung dengan judul yang diteliti.
- c. Studi dokumen, yaitu mengkaji keputusan sidang mahkamah di Mahkamah Tinggi Kota Bharu dan Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu tentang kasus Penghinaan Mahkamah yang dikumpul dan didokumenkan melalui *Malaysia Law Journal* dari tahun 2007 sehingga 2010. Dari *Journal* ini penulis dapat menyenaraikan data-data kasus yang terkait dan disamping itu mengkaji buku-buku panduan Sri Perkembangan *Common Law* Di Malaysia dan literatur yang berkaitan dengan masalah yang akan diteliti.

#### 6. Analisa Data.

Analisa data yang digunakan dalam penelitian ini adalah analisa secara deskriptif dan komparatif, analisa deskriptif dilakukan terhadap data yang dikumpulkan, selanjutnya diklasifikasikan sesuai dengan jenis data yang bersangkutan.

Terhadap data kualitatif, yaitu yang diolah dengan kata-kata dan kalimat, dipisahkan menurut kategori. Kemudian ditarik kesimpulan secara komperatif, yaitu berdasarkan persamaan dan perbedaan untuk memperoleh kesimpulan.

## 7. Metode Penulisan.

Ada pun metode penulisan yang digunakan yaitu sebagai berikut:

- a. Metode deduktif, yaitu metode menarik kesimpulan yang bersifat khusus dari permasalahan yang umum kemudian menganalisanya.
- b. Metode Induktif yaitu satu proses berfikir yang mengemukakan permasalahan yang bersifat khusus kemudian dibahas kepada permasalahan yang bersifat umum.
- c. Metode Komparatif, yaitu dengan melakukan perbandingan dari segi penyelesaian kasus, proses dan hasilnya. Apakah perbedaan dan persamaan diantara keduanya.

---

<sup>17</sup>. Suharharsimi Arikunto, *Prosedur Penelitian*, (Jakarta:Rineka Cipta,1993), cetakan ke-9, hal. 209.

## F. Sistematika Penulisan.

Untuk memudahkan dan mengetahui gambaran penulisan proposal ini, penulis menyusunnya secara sistematis dalam lima bab, yaitu sebagai berikut:

**BAB 1 :** Pendahuluan, yang terdiri dari Latar Belakang Masalah, Batasan Masalah, Perumusan Permasalahan, Tujuan Dan Kegunaan Penelitian, Metode Penelitian serta Sistematika Penelitian.

**BAB II :** Gambaran Umum Mahkamah Tinggi Kota Bharu dan Kuala Terengganu, Sejarah berdiri Mahkamah Tinggi Kota Bharu dan Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu, visi, misi, Struktur Organisasi dan Kewenangan dan Kekuasaan.

**BAB III :** Tinjauan Umum Tentang Penghinaan Mahkamah, Pengertian Penghinaan Mahkamah, Dasar Hukum, Ruang Lingkup dan Bentuk Penghinaan Sivil dan Jenayah.

**BAB IV :** Penyelesaian Kasus Penghinaan Mahkamah, Konsep Penghinaan Mahkamah, Bentuk dan Penyelesaian Kasus dan Analisa.

**BAB V :** Merupakan Bab Kesimpulan dan Saran.

Daftar Pustaka :

## BAB II

### GAMBARAN UMUM MAHKAMAH TINGGI KOTA BHARU DAN MAHKAMAH TINGGI KUALA TERENGGANU.

#### A. Sejarah Berdiri Mahkamah Tinggi.

##### a. Mahkamah Tinggi Kota Bharu.

Kota Bharu, yaitu Ibu Kota dan menjadi pusat pentadbiran Propinsi Kelantan. Ia merupakan diantara sejumlah sepuluh buah Kabupaten di Propinsi Kelantan. Terletak dibahagian Timor ke arah Utara Malaysia Barat. Bahagian Utara Propinsi Kelantan berbatasan dengan negara Thailand, dijarakkan dengan sebatang sungai yaitu Sungai Golok, di sebelah Timor sebahagian berbatasan pantai, yaitu Laut Cina Selatan dan bahagian daratannya berbatasan Propinsi Terengganu, bahagian Barat berbatasan Propinsi Perak dan bahagian Selatannya berbatasan dengan Propinsi Pahang.

Setiap kabupaten mempunyai sub pentadbiran tersendiri, salah satu dinasnya adalah mahkamah, peringkat rendah bertaraf magistrat, yang hanya menyelesaikan kasus pencapaian dendanya tidak melebihi Ringgit Malaysia dua ribu (RM2,000.00) dan penjara tidak melebihi enam bulan<sup>1</sup>.

Kota Bharu berada di kondisi geografi yang strategis di bahagian Utara Propinsi Kelantan sebagai pusat pentadbiran, perniagaan dan pelancongan. Keseluruhan dinas pentadbiran berada di sini termasuk Mahkamah Tinggi, yang dikenali Mahkamah Tinggi Kota Bharu<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>. Sumber Data: *Kantor Dinas Kependudukan Kerajaan Malaysia*. 2009 . hal. 22

<sup>2</sup>. *Ibid.*, hal 23

Luas wilayah Kelantan adalah 14,922 km<sup>2</sup>. kurang sepertiga muka bumi Kelantan adalah sudah berpenghuni dan berkepadatan penduduk yang tinggi adalah dibahagian Utara propinsi Kelantan, sepertiga wilayah ini untuk bercocok tanam dan lebih sepertiga lagi adalah merupakan hutan simpanan kerajaan.

Jumlah penduduknya seramai 1,635,000 jiwa ( 1,635 Juta). Penduduknya terdiri dari suku Melayu 95%, suku Cina 3.5%, suku India 0.6% dan lain-lain 0.9%. Suku Melayu merupakan mayoritas penduduk Kelantan. Mereka hidup secara berdampingan, rasa kekeluargaan yang sangat tinggi. Hal ini tentunya merupakan pengaruh dari mayoritas suku melayu yang beragama Islam<sup>3</sup>.

Tabel 1

Jumlah Penduduk Propinsi Kelantan Mengikut Kaum bagi tahun 2009

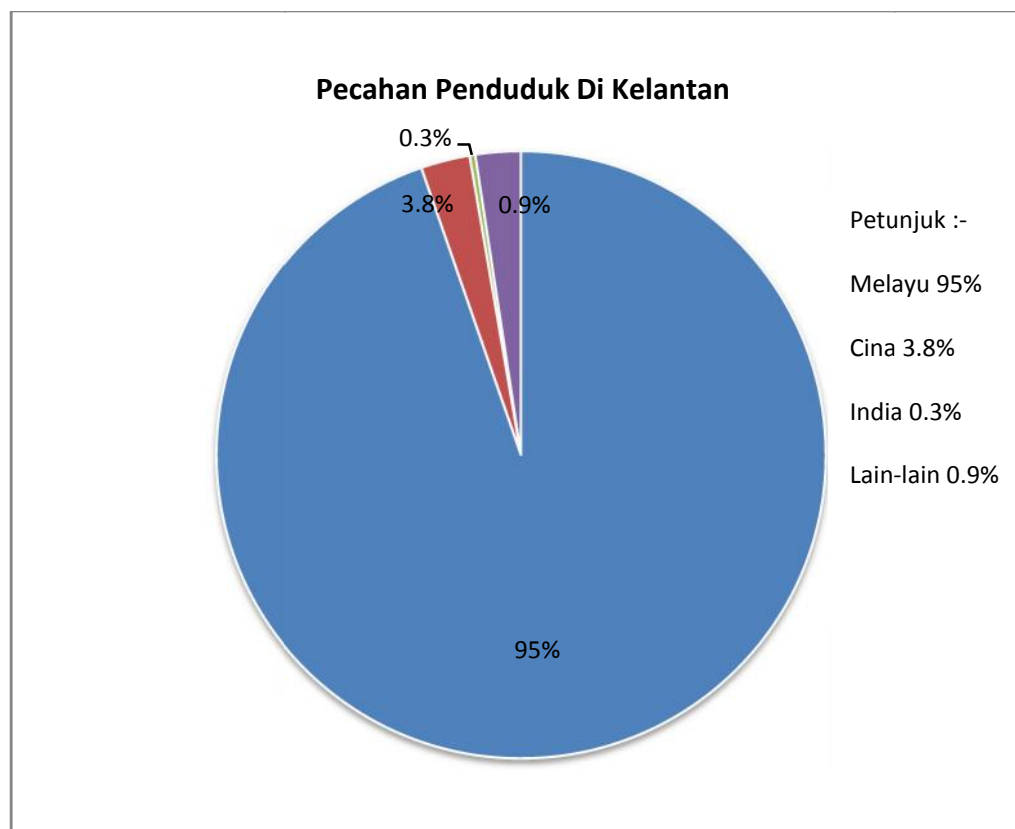
NO	SUKU/KAUM	JUMLAH	PERATUS
1	MELAYU	1,553,250	95
2	CINA	65,130	3.8
3	INDIA	4,905	0.3
4	LAIN-LAIN	14,715	0.9
	JUMLAH	1,635,000	100

Sumber Data: Kantor Dinas Kependudukan Kerajaan Malaysia

---

<sup>3</sup>. *Ibid.*, hal. 24

Tabel 2  
Pecahan Penduduk Propinsi Kelantan Tahun 2009



Sumber Data: Kantor Dinas Kependudukan Kerajaan Malaysia Tahun 2009.

Kondisi ekonomi penduduknya tergolong dari petani, peladang dan peternak berjumlah 63%, nelayan 8%, karyawan 11%, perniagaan 17% dan lain-lain 1%. Propinsi Kelantan adalah sebahagian dari Malaysia, sebelum mencapai kemerdekaan pada 31hb. Augustus 1957 adalah diantara propinsi di Semenanjung Tanah Melayu yang telah menjadi propinsi naungan British dipertengahan kurun ke 19. Apabila raja-raja Melayu, dimulai dengan Raja Abdullah dari Perak, menandatangani perjanjian dengan British, bermula dengan **Perjanjian Pangkur pada tahun 1874<sup>4</sup>**.

<sup>4</sup>. Muhammad Kamil Awang, *The Sultan And The Constitution*, (Kuala Lumpur: Dewan Bahasa Pustaka, 1989), cetakan ke 2, hal 23.

Kemudian diikuti Propinsi Selangor, Propinsi Negeri Sembilan dan Propinsi Pahang yang dikenali sebagai Negeri-Negeri Melayu Bersekutu.

Melalui Perjanjian Bangkok 1909 itu, kerajaan Siam menyerahkan propinsi-propinsi Kelantan, Terengganu, Kedah dan Perlis untuk bernaung di bawah pemerintahan Inggeris. Perjanjian tersebut telah ditandatangani di Bangkok oleh Ralph Paget, Duta Britain di Negara Siam mewakili King Great Britain dan Ireland dengan Putera Devawongse Varoprakar, Menteri Luar Kerajaan Siam ketika itu .

Butir-butir Perjanjian Bangkok 1909 adalah seperti berikut:-

1. “Penyerahan Propinsi Kelantan, Terengganu, Kedah, Perlis, dan pulau-pulau berhampiran kepada Great Britain.
2. Tarikh penyerahan dalam tempoh tiga puluh hari selepas ratifikasi perjanjian”<sup>5</sup>.

Setiap Perjanjian antara British dengan Raja-Raja Melayu, dipaksakan supaya Raja-Raja Melayu setuju menerima pegawai British atau Residen yang memberikan nasihat berkaitan dengan semua perkara tentang pemerintahan kecuali ugama Islam dan adat-adat Melayu, akan tetapi pada realitinya nasihat itu bererti hendaklah dipatuhi. Melalui sistem Residen ini, propinsi Melayu ditadbir secara langsung oleh British, kesannya ke arah penubuhan mahkamah-mahkamah British dan perlantikan hakim di kalangan Mereka<sup>6</sup>. Oleh kerana propinsi ini secara teorinya merupakan propinsi-propinsi yang berdaulat dan bukan jajahan British, undang-undang British hanya boleh diterima melalui perundangan yang diluluskan oleh Majlis-Majlis Perundangan Propinsi-Propinsi Melayu sendiri dan melalui keputusan-keputusan mahkamah.

---

<sup>5</sup> *Ibid.*, hal 25.

<sup>6</sup> *Ibid.*, hal. 26



Oleh itu penerimaan undang-undang Inggeris secara tidak formal melalui sistem Residen berlaku melalui dua cara, iaitu;

1. “Melalui Majlis-Majlis Perundangan Negeri, meluluskan perundangan yang berasaskan perundangan British atau British India. Contohnya Ordinan Kontrak, Ordinan Keterangan, Kanun Acara Jenayah dan Kanun Jenayah yang kebanyakannya merupakan perundangan dari India yang didasarkan kepada undang-undang British.
2. Melalui keputusan-keputusan mahkamah yang didiri berdasarkan mahkamah British, yaitu karyawannya yang dilatih di British (England) memudahkan penggunaan undang-undang British apabila tidak terdapat undang-undang tempatan yang sesuai”<sup>7</sup>.

Penerimaan undang-undang British secara formal diluluskan secara keseluruhannya di Negeri-Negeri Melayu melalui anekmen pada tahun 1937 dan tahun 1951<sup>8</sup>. Namun begitu, penerimaan tidak formal lebih awal dari itu. Seperti dikatakan oleh Hakim Edmond J.C dalam penghakimannya ;

*“Triti-triti British dengan raja negeri-negeri ini hanya memperuntukan bahawa nasihat pentadbir-pentadbir British patut diikuti dan selaras dengan nasihat sedemikian, mahkamah-mahkamah telah ditubuhkan oleh anekmen, hakim-hakim British dilantik dan suatu pentadbiran British diluluskan”*<sup>9</sup>.

---

<sup>7</sup>. Muhammad Kamil Awang. *The Sultan And The Constitution .op. cit.* hal. 26

<sup>8</sup>. Jones And Card, *Cross And Jones Introduction To Criminal Law*, ( London: Butterworth, 1988), edisi kesebelas, hal. 10

<sup>9</sup>. *Ibid.*, hal. 11

Di Kota Bharu, penubuhan secara resmi mahkamah adalah pada tahun 1948, hakimnya berbangsa Inggeris bernama H.R Frost (1948- 1950), J.E Dewis(1951-1952), D.R Scoot (1953-1955), J.M Hundly ( 1956-1959). Sehingga ketarikh kemerdekaan seramai empat orang hakim Inggeris bertugas di Mahkamah Tinggi Kota Bharu<sup>10</sup>.

Setelah mencapai kemerdekaan pada 31hb. Agustus 1957, sistem perundangan British sudah ditukar hampir keseluruhannya dengan perundangan Malaysia, yang termaktub didalam Perlembagaan Persekutuan Tanah Melayu, setelah diikuti dengan kemasukan Sabah dan Serawak ia dikenali pula dengan Perlembagaan Malaysia. Kelantan dan propinsi-propinsi lain di Malaysia menerima pakai Perlembagaan Malaysia sebagai asas perundangan. Mahkamah sedia ada diteruskan namun dalam versi Malaysia. Dengan berdirinya Mahkamah Tinggi Kota Bharu ini memudahkan penyelesaian kasus yang melibatkan penduduk di propinsi Kelantan. Bagi mencari penyelesaian sengketa, pihak yang berpekara untuk menuntut secara hukum, mereka hanya perlu ke Mahkamah Tinggi Kota Bharu saja, jaraknya tidak jauh, maka biaya yang ditanggung untuk penyelesaian setiap kasus tidak memerlukan kos yang tinggi. Kasusnya dapat diselesaikan dengan cepat.

Setelah mencapai kemerdekaan kedudukan hakim telah diisi oleh rakyat Malaysia yang berpendidikan undang-undang, namun pada peringkat awalnya masih mendapat latihan undang-undang Inggeris juga. Penubuhan Mahkamah Tinggi Kota Bharu setelah kemerdekaan adalah bertujuan untuk mengangkat martabat undang-undang Malaysia tanpa bergantung kepada *Common Law Inggeris*, dapat direalisasikan untuk memberi keadilan, undang-undang yang benar-benar mencerminkan keperluan rakyat Malaysia.

---

<sup>10</sup>. Sumber Data; *Kontor Pendaftaran Mahkamah Tinggi Kota Bharu*. 2009

Undang-undang ini diperlukan masyarakat selaras dengan perubahannya. Ia perlu dipahami sebagai satu badan perundangan yang sistem dan prinsip undang-undang memainkan peranan sebagai sosial kontrol yang fungsinya adalah akan bertindak apabila suatu tindakan menegakkan kepentingan awam diperlukan. Proses penegakkan undang-undang dapat dilihat melalui dua sudut pandang, yaitu:

- “1. Sudut pandang kultural, yaitu upaya yang dilaksanakan oleh alat-alat sosial kontrol (Pengendali sosial) resmi untuk melaksanakan internalisasi hukum pada warga masyarakat.
2. Sudut pandang pada struktural, yaitu bekerjanya berbagai organisasi yang mewakili pola kepentingan dan konstelasi nilai-nilai dominan untuk mencipta keamanan dan ketertiban sesuai dengan ideologi hukum yang berkuasa”<sup>11</sup>.

Penegakan undang-undang sebagai satu proses dalam membuat keputusan yang tidak secara ketat diatur oleh ketentuan undang-undang, akan tetapi memiliki penilaian pribadi warganegara. Konsep dan nilai-nilai antara yang menjadi kepercayaan rakyat Malaysia, dipraktikkan dan diterima pakai bagi membimbing dan mengawal tindakan dan kelakuan mereka atau yang telah ditetapkan sebagai tujuan utama bangsa dan negara. Konsep dan nilai-nilai tersebut mungkin merupakan asal usul yang terdapat pada rakyat Malaysia bukan saja pada pemikiran tetapi juga penyesuaian mereka dalam berbagai bentuk dan tingkah laku. Apa yang penting ialah masyarakat Malaysia sepatutnya mempunyai keyakinan penuh pada *Common Law Malaysia*, maka bertindak berdasarkan sistem ini dengan penuh keyakinan dan perasaan tanggungjawab serta semangat kebangsaan dan kekitaan yang tinggi.

Persoalan yang utama dalam proses penegakkan undang-undang berkisar antara lain pada efektivitas dan dampak sosialnya. Efektivitas penegakkan undang-undang jelas

---

<sup>11</sup> Mulyana W. Kusumah, *Perspektif, Teori dan Kebijaksanaan Hukum*, (Jakarta : CV.Rajawali, 1986), cetakan pertama, hal. 61.

tidak dapat diukur semata-mata berdasarkan rancu seperti; jumlah warganegara yang terkena hukuman, banyaknya kasus terselesaikan, frekuensi aparat penegak hukum, dan sebagainya. Penilaian efektivitas pelaksanaan undang-undang ditentukan oleh seberapa jauh rangkaian upaya pelaksanaan undang-undang dalam kurun waktu tertentu sudah mendekatkan pada tujuan hukum yakni **keadilan**. Atau sejauh mana nilai-nilai hukum prosedural ataupun nilai-nilai hukum substantif telah terimplementasi melalui penegakan hukum<sup>12</sup>.

Sesuai dengan keperluan undang-undang sendiri bagi masyarakat Malaysia, pemilikan undang-undang sendiri ini akan menampakkan ketinggian hasrat untuk memertabatkan kemantapan bangsa melalui undang-undang maka Mahkamah Tinggi Kota Bharu telah berazam dengan mengariskan **visi** yang jelas bahwa; “Mahkamah Tinggi Kota Bharu, **menjadikan bahagian penyelidikan kehakiman dan perhubungan awam sebagai satu bahagian yang kompeten dan efisien dalam membantu badan kehakiman melaksanakan keadilan serta mempertingkatkan kepercayaan orang awam**”<sup>13</sup>.

Adapun Misinya pula, bahawa Mahkamah Tinggi Kota Bharu akan melaksanakan tugas dengan cepat, efisien dan cemerlang dalam semua perkara yang berkaitan dengan penyelidikan, perhubungan awam dan berusaha meningkatkan statistik penyelesaian kasus yang dirujuk untuk penyelesaian, yang dapat dirinci sebagai:

- “1. Menyediakan penghukuman undang-undang mengenai isu melibatkan undang-undang kebangkrapan, penggulangan syarikat, pertubuhan yang dibatalkan dan kesatuan sekerja serta isu-isu semasa berkaitan undang-undang dengan cepat.

---

<sup>12</sup>. *Ibid.*, hal 62

<sup>13</sup>. Sumber Data, , *Kontor Pendaftaran Mahkamah Tinggi Kota Bharu*. 2009.

2. Membuat kajian mengenai peruntukan undang-undang melibatkan kebangkrapan, pengulungan syarikat, pertubuhan yang dibatalkan dan kesatuan sekerja untuk tujuan pembaharuan undang-undang secara menyeluruh, mentadbir hal ehwal pentadbiran perpustakaan mahkamah serta membuat cadangan-cadangan pembelian buku-buku perundangan untuk keperluan Ibu pejabat dan cawangan-cawangan.
3. Menggiatkan usaha ke arah pembelajaran berterusan dengan mengadakan kursus-kursus dalaman yang relevan untuk karyawan Ibu Pejabat dan cawangan-cawangan”<sup>14</sup>.

---

14. *Ibid.*,

## 2. Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu.

Kuala Terengganu, merupakan Ibu Kota dan pusat pemerintahan Propinsi Terengganu. Propinsi **Terengganu** Darul Iman adalah salah sebuah Propinsi di dalam Malaysia, terletak di Pantai Timur Semenanjung Malaysia, Ia berada diantara garisan bujur 102,25 dengan 103,50 dan garisan lintang 4 hingga 5,50. Di bahagian Utara dan Barat Lautnya berbatasan dengan Propinsi Kelantan manakala dibahagian Selatan dan Barat Daya pula berbatasan dengan Propinsi Pahang, bahagian Timur adalah berbatasan dengan Laut China Selatan. Keluasan propinsi Terengganu ialah 12,955km<sup>2</sup>. Setiap kabupaten mempunyai sub pentadbiran tersendiri, yang terdiri dari berbagai dinas salah satu adalah mahkamah, peringkat rendah bertaraf magistret, yang hanya menyelesaikan kasus pencapaian dendanya tidak melebihi Ringgit Malaysia dua ribu (RM2000.00) dan penjara tidak melebihi enam bulan<sup>15</sup>.

Kuala Terengganu berada di kondisi geografi yang strategis yaitu dibahagian tengah dari Utara kearah Selatan Propinsi Terengganu. Berupa sebagai pusat pemerintahan, perniagaan dan pelancongan. Keseluruhan dinas pemerintahan dan pengurusan berada di sini termasuk Mahkamah Tinggi, yang dikenali Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu.

Dengan luas propinsi Terengganu 12,995 km<sup>2</sup> itu, kurang sepertiga wilayah Terengganu adalah sudah padat penduduk dimana di jajaran Timur dan sepanjang pantai propinsi dari Utara ke Selatan, sepertiga wilayah tersebut diusahakan untuk bercocok tanam dan lebih sepertiga lagi berbukit bukau dan hutan tebal serta tasik. Jumlah penduduknya seramai 1,121,000 jiwa ( 1,121 Juta). Penduduknya terdiri dari Suku Melayu 94.7%, suku Cina 2.6%, suku India 0.3% dan lain-lain 2.4%. Suku Melayu merupakan majoriti<sup>16</sup>.

---

<sup>15</sup>. Sumber Data; *Kontor Dinas Kependudukan Negara Malaysia 2009, op. cit.* hal. 54

<sup>16</sup>. *Ibid.*, hal 55.

Tabel 3

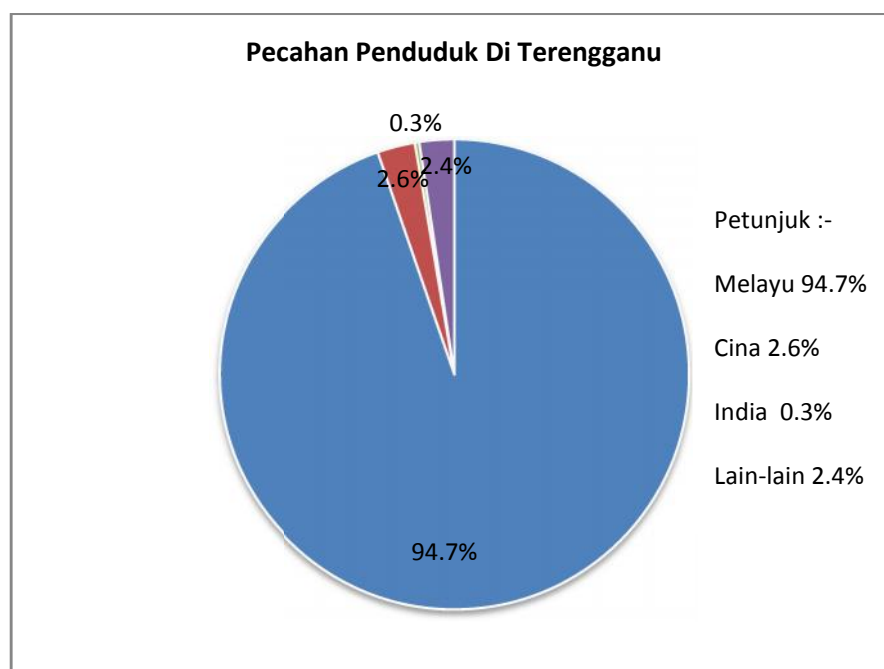
## Jumlah Penduduk Propinsi Terengganu Mengikut Kaum

NO	SUKU/KAUM	JUMLAH	PERATUS
1	MELAYU	1,061,587	94.7
2	CINA	29,146	2.6
3	INDIA	3,363	0.3
4	LAIN-LAIN	26,904	2.4
	JUMLAH	1,121,000	100

Sumber Data: Kantor dinas kependudukan Kerajaan Malaysia 2009.

Tabel 4

## Pecahan Penduduk Propinsi Terengganu Tahun 2009



Sumber Data: Kantor Dinas Kependudukan Kerajaan Malaysia Tahun 2009

Kondisi ekonomi penduduknya tergolong dari petani, peladang dan peternak 62%, nelayan 12%, karyawan 9%, perniagaan 13%, berasaskan industri petroleum 2% dan lain-lain 2%. Hasil utama pemerintah propinsi ini adalah minyak mencapai 85%, selebihnya adalah hasil hutan, pertanian, perkhidmatan dan sebagainya<sup>17</sup>.

Dari sudut sejarah Propinsi Terengganu sebelum tahun 1909 adalah di jajah oleh Negara Siam bersama Propinsi Kelantan, Propinsi Kedah Dan Propinsi Perlis. Empat propinsi ini dijadikan benteng hadapan untuk menentang sebarang pencerobohan dari negeri-negeri Melayu lain di bahagian Selatan. Namun demikian melalui Perjanjian Bangkok tahun 1909 itu, kerajaan Siam menyerahkan propinsi Kelantan, Terengganu, Kedah dan Perlis untuk bernaung di bawah pemerintahan Inggeris. Perjanjian tersebut telah ditandatangani di Bangkok oleh Ralph Paget, Duta Britain di Siam mewakili King Great Britain dan Ireland bersama Putera Devawongse Varoprakar, Menteri Luar Kerajaan Siam ketika itu.

Butir-butir Perjanjian Bangkok 1909 adalah seperti berikut:-

- “1. Penyerahan Propinsi Kelantan, Terengganu, Kedah, Perlis, dan pulau-pulau berhampiran kepada Great Britain.
2. Tarikh penyerahan dalam tempoh tiga puluh hari selepas ratifikasi perjanjian”<sup>18</sup>

Setelah itu Raja-Raja Melayu bersetuju menerima pegawai British atau Residen yang akan memberikan nasehat berkaitan dengan semua perkara tentang pemerintahan kecuali urusan agama Islam dan adat Melayu, akan tetapi pada realitasnya harus dipatuhi. Melalui sistem Residen ini, propinsi Melayu diperintah secara langsung oleh British, dan mengarahkan penubuhan mahkamah-mahkamah British serta perlantikan

---

<sup>17</sup>. *Ibid.*, hal 56

<sup>18</sup>. Muhammad Kamil Awang, *The Sultan And The Constitution*, .op. cit. hal. 25



hakim dikalangan orang mereka.

Sebelum 31hb. Augustus 1957 Propinsi Terengganu juga dikenali sebagai Negeri-Negeri Melayu Tidak Bersekutu, bersama dengan propinsi Kelantan, propinsi Kedah dan Propinsi Perlis, adalah sebahagian dari propinsi Melayu di Semenanjung Tanah Melayu yang telah menjadi propinsi naungan British, bersama-sama dengan negeri Melayu Bersekutu yang telah bernaung di bawah British bermula sejak tahun 1874 lagi.

Secara teoritis propinsi ini merupakan propinsi-propinsi Melayu adalah berdaulat dan bukan jajahan British. Undang-undang British hanya boleh diterima melalui perundangan yang disahkan oleh Badan Perundangan Propinsi-Propinsi Melayu sendiri. Penerimaan undang-undang Inggeris secara tidak formal melalui sistem Residen berlaku melalui dua cara, yaitu;

- “1. Majlis-Majlis Perundangan Negeri, meluluskan perundangan yang berasaskan perundangan British atau British India. Contohnya Ordinan Kontrak, Ordinan Keterangan, Kanun Acara Jenayah dan Kanun Jenayah yang kebanyakannya merupakan perundangan dari India yang didasarkan pada undang-undang British.
2. Melalui keputusan-keputusan mahkamah yang ditubuh berdasarkan mahkamah British, yang dikendalikan oleh karyawan yang dilatih di British (England) memakai undang-undang British apabila tidak terdapat undang-undang tempatan yang sesuai”<sup>19</sup>.

Oleh itu penerimaan undang-undang British secara formal diluluskan secara keseluruhannya di Negeri-Negeri Melayu melalui anekmen pada tahun 1937 dan tahun 1951<sup>20</sup>. Namun begitu, penerimaan tidak formal lebih awal dari itu. Seperti dikatakan oleh Hakim Edmond J.C dalam penghakimannya; -

---

<sup>19</sup>. Muhammad Kamil Awang, *The Sultan And The Constitution .op. cit.* hal. 25

<sup>20</sup> Jones And Card, *Cross And Jones Introduction To Criminal Law. op.cit.* hal 10.

*“Triti-triti British dengan raja negeri-negeri Melayu ini hanya memperuntukan bahawa nasihat pentadbir-pentadbir British patut diikuti dan selaras dengan nasihat sedemikian, mahkamah-mahkamah telah ditubuhkan oleh anekmen, hakim-hakim British dilantik dan suatu pentadbiran British diluluskan”<sup>21</sup>.*

Di Kuala Terengganu, penubuhan secara rasmi mahkamah Tinggi adalah pada tahun 1948, hakimnya berbangsa Inggeris bermula dengan Grace Xevier (1948-1950), Peter Hibberd (1951-1952), Paul Newman (1953-1954), Aston L (1955-1958), Tony Emmanuel (1959-1960). Sehingga ketarikh kemerdekaan, seramai lima orang hakim Inggeris bertugas di Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu<sup>22</sup>.

Setelah mencapai kemerdekaan pada 31hb. Augustus 1957, sistem perundangan British sudah ditukar dengan Perlembagaan Malaysia. Oleh itu propinsi Terengganu dan yang lain di Malaysia menerima pakai Perlembagaan Malaysia sebagai asas perundangan. Mahkamah sedia ada diteruskan namun versi Malaysia.

Selepas itu jawatan hakim ini diisi oleh rakyat Malaysia yang berpendidikan undang-undang, namun pada peringkat awalnya masih mendapat latihan undang-undang Inggeris juga. Berdirinya Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu setelah kemerdekaan adalah bertujuan untuk mengangkat martabat undang-undang Malaysia tanpa bergantung kepada *Common Law Inggeris*, dapat direalisasikan bagi mewujudkan keadilan melalui undang-undang yang benar-benar mencerminkan keperluan rakyat Malaysia. Ia perlu difahami sebagai satu proses perundangan yang sistem dan prinsip undang-undangnya menuju kearah penegakan unsur perundangan semacam mengejar target organisasi dalam kerangka perspektif resmi daripada usaha untuk menempatkannya dalam konteks pencapaian keadilan.

---

<sup>21</sup>. *Ibid.*, hal. 10

<sup>22</sup>. Sumber Data, *Kantor Pendaftaran Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu*, tahun 2009.

Konsep pelaksanaan undang-undang yang hendak ditegakkan mencakupi pengertian undang-undang formal dan material.

Perundangan formal hanya bersangkutan dengan peraturan perundangan yang tertulis, sedangkan perundangan material mencakupi pula pengertian nilai-nilai keadilan hidup dalam masyarakat. Perundangan yang hendak ditegakkan pada intinya bukanlah norma aturan itu sendiri, melainkan nilai-nilai keadilan yang terkandung didalamnya yang menjadi kepercayaan rakyat Malaysia. Dipraktikkan dan diterima pakai bagi membimbing dan mengawal tindakan dan kelakuan mereka atau yang telah ditetapkan sebagai tujuan utama bangsa dan negara.

Idea dan nilai-nilai tersebut mungkin merupakan asal usul yang terpatut pada rakyat Malaysia bukan saja pada pemikiran tetapi juga penyesuaian mereka dalam berbagai bentuk tingkah laku. Apa yang penting ialah masyarakat Malaysia sepatutnya mempunyai keyakinan penuh pada *Common Law Malaysia*, dan bertindak berdasarkan sistem ini dengan penuh keyakinan dan perasaan tanggungjawab serta semangat kebangsaan dan kekitaan yang tinggi.

Sesuai dengan itu Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu memaparkan visi yang jelas yaitu; **“Menjadikan Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu sebagai sebuah agensi keadilan yang berwibawa bagi merealisasikan penyeragaman sistem perundangan berpandukan Perlembagaan Negara demi menegakkan keadilan”**<sup>23</sup>. Berasaskan visi ini maka mahkamah Tinggi Kuala Terengganu telah berjaya mengendalikan banyak kasus yang dirujuk kepadanya.

---

<sup>23</sup>. Sumber Data: *Kantor Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu*, 2010

Adapun misinya adalah “untuk mendokong Perlembagaan Malaysia yang diamalkan di dalam setiap mahkamah supaya, upaya penegakkan undang-undang dan keadilan terhadap setiap kasus yang diselenggarakan oleh para penegak hukum dengan kebijaksanaan demi keadilan”<sup>24</sup>. Oleh itu Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu menetapkan Misinya yaitu:-

**“Untuk meningkatkan dan menyeragamkan keupayaan kakitangan dalam mengendalikan kasus-kasus rayuan secara berkesan dan sistematik”.**

- “ 1. Memastikan kasus-kasus rayuan dikendalikan dengan adil,cekap dan teratur.  
 2. Memanfaatkan penggunaan sistem teknologi maklumat dengan meluas bagi melicinkan pentadbiran.  
 3. Membangunkan sebuah Pusat Sumber berkaitan sistem perundangan dan kehakiman bagi menyediakan bahan-bahan rujukan ilmiah kepada para karyawan dan orang awam”<sup>25</sup>.

---

<sup>24.</sup> *op. cit*

<sup>25.</sup> *op. cit*

## **B. Struktur Organisasi.**

Struktur organisasi Mahkamah Tinggi Kota Bharu dan Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu ini menunjukkan bahawa ia mempunyai tingkat kedudukan yang sama larasnya. Ini berarti kedudukannya adalah tertakluk kepada peraturan dan penyusunan yang seragam kerana keduanya berada di bawah naungan yang sama yaitu Mahkamah Tinggi Semenanjung (Malaya), dipandu oleh seorang Hakim Besar yang berada di Kuala Lumpur.

Struktur kehakiman propinsi Kelantan dan Terengganu terdiri dari hakim Mahkamah Tinggi yang mengepalai pengarahannya seluruhnya, hakim Mahkamah Tinggi ini dibantu oleh seorang Hakim Kanan yang bertindak sebagai pembantu dan kalangan karyawan yang lain seperti Timbalan Pendaftaran, Hakim Mahkamah Sesyen, Mahkamah Majistret dan Pusat tanggungjawab yang terdiri unit pentadbiran dan keuangan. Dinas yang berada di bawah kelolaan Hakim Mahkamah Tinggi ini adalah merupakan dinas yang penting bagi menjayakan peradilan kepada rakyat di Propinsi Kelantan dan Terengganu.

### **a. Hakim Mahkamah Tinggi Kota Bharu.**

Di kepalai oleh seorang hakim yang digelar sebagai, Yang Amat Arif Hakim Mahkamah Tinggi, Dato Mohd Azhar Bin Husin. Menyandang jawatan ini sejak dari 1 Januari 2007 hingga sekarang. Merupakan seorang hakim yang berpengalaman. Mula berkhidmat dalam bidang kehakiman sejak tahun 1978, bermula sebagai hakim Mahkamah Magistret di beberapa buah Mahkamah Majistret di Semenanjung Malaysia. Kemudian bertugas sebagai Penasihat Undang-Undang di beberapa dinas kerajaan. Kemudian dinaikkan pangkat sebagai Hakim Mahkamah Sesyen. Selepas itu dilantik sebagai Pesuruhjaya Hakim.

b. Bidang Tugas adalah:-

- i. Mengepalai Dinas Mahkamah Tinggi Kota Bharu dan mahkamah-mahkamah rendah (*Subordinate Court*) yang lain seluruh Provinsi Kelantan.
- ii. Menghakimi perbicaraan yang dirujukkan kepada Mahkamah Tinggi Kota Bharu, seperti kasus jinayah, sivil, rayuan jinayah dan rayuan sivil serta kasus yang membawa hukuman mati
- iii. Menilai prestasi karyawan mahkamah, Mahkamah Tinggi Kota Bharu, Bahagian Pendaftar Mahkamah, Mahkamah Sesyen, Mahkamah-mahkamah rendah seluruh Propinsi Kelantan dan Pusat Tanggungjawab.
- iv. Menghadiri Mesyuarat dan Seminar yang dianjurkan oleh Ketua Hakim Besar dan Mahkamah Tinggi yang lain.
- v. Mewakili Ketua Hakim Besar dalam mesyuarat dan kursus dalam dan luar negara.
- vi. Mempengerusi mesyuarat yang berkaitan dengan isu dalaman Mahkamah Tinggi Kota Bharu<sup>25</sup>.

2. Pengarah /Hakim Kanan.

Pengarah/Hakim Kanan Mahkamah Tinggi Kota Bharu, ialah YA. Zainal Abidin Bin Zakaria, beliau mula menyandang jawatan ini pada 10 September 2009. Mendapat latihan dalam bidang kehakiman, sebagai pembantu Hakim Mahkamah Majistret dalam tahun 1982. Kemudian dilantik menjawat berbagai jawatan dibidang kehakiman.

Bidang Tugasnya adalah:-

- i. Bertindak sebagai penolong dan pembantu kepada Hakim Mahkamah untuk mengurus Mahkamah Tinggi ini dalam mengendalikan kasus yang dirujuk ke Mahkamah Tinggi untuk mencari penyelesaian sengkita.

---

<sup>25</sup>Dazuki Bin Ali, (Penolong Kanan Pendaftaran Mahkamah), Kota Bharu, *wawancara*, 4 September 2010.

- ii. Ketika Hakim Mahkamah Tinggi bercuti atau apa-apa sebab yang menghalang dari menjalankan tugas, seperti menghadiri kursus atau seminar yang terkait dengan jawatan ini maka Hakim Kanan ini akan mengambil alih tugasnya untuk mengendalikan apa-apa urusan yang terkait dengannya.
- iii. Melaksanakan sebarang arahan yang diarahkan oleh Hakim Mahkamah Tinggi mengikut keperluan dari semasa ke semasa.
- iv. Membantu Hakim Mahkamah Tinggi dalam mengendalikan kasus yang tertangguh terutama yang memerlukan penyelesaian segera<sup>26</sup>.

### 3. Timbalan Pendaftar Mahkamah.

Hakim Mahkamah Tinggi dibantu oleh bahagian Timbalan Pendaftar Mahkamah Tinggi. Timbalan Pendaftar dan Penolong Kanan Pendaftar ini dilantik di bawah seksyen 10 Akta Mahkamah Kehakiman 1964 oleh Yang DiPertuan Agong di atas syor Ketua Hakim Negara. Timbalan Pendaftar mendengar perkara berkenaan *interlokutori* di dalam kamarnya.

- a. Timbalan Pendaftar Mahkamah Tinggi Kota Bharu, ialah Mohd Bakri Bin Abdul Majid. Beliau mula menyandang jawatan ini pada 1 Januari 2009. Mula berkhidmat dibidang kehakiman, sebagai majistret dalam tahun 1982. Kemudian dilantik menjawat pelbagai peringkat kehakiman dan merupakan seorang yang berpengalaman dibidang kehakiman kerana telah menyandang pelbagai jawatan di beberapa bahagian Mahkamah. Kedudukannya adalah dalam tingkat yang penting dalam membantu hakim.

---

<sup>26</sup> Dazuki Bin Ali, (Penolong Kanan Pendaftaran Mahkamah), *wawancara*, Kota Bharu, 4 September 2010.

Penyandangannya mestilah seorang hakim yang junior berbanding Hakim Mahkamah Tinggi, namun demikian ia adalah seorang yang senior dalam bidang kehakiman.

Timbalan Pendaftar Mahkamah ini adalah juga sebagai pembantu hakim Mahkamah Tinggi untuk membuat penyelidikan tentang suatu kasus untuk hakim. Mereka juga melaksanakan tugas-tugas pentadbiran dan mengurus Pejabat Timbalan Pendaftar Mahkamah. Oleh itu Timbalan Pendaftar Mahkamah Tinggi merupakan satu dari cabang yang penting dalam Dinas Mahkamah Tinggi. Kedudukannya adalah penting dalam menyelesaikan persengketaan dikalangan orang yang berpekar, yaitu merupakan bahagian mulai dalam proses Mahkamah Tinggi. Sebagai pembantu hakim dalam menerima dan menentu taraf kasus yang akan di bicarakan oleh mahkamah. Selepas itu bertindak mengeluarkan surat perintah atau arahan hakim bagi deraf perintah yang telah di failkan dan di registeri untuk suatu kasus bagi perbicaraan<sup>27</sup>.

- b. Timbalan Pendaftar Mahkamah Tinggi Kota Bharu juga berkuasa menandatangani jadual pelupusan rekod-rekod kasus Mahkamah, bertujuan membolehkan Mahkamah Persekutuan Malaysia melaksanakan tindakan pelupusan bagi rekod-rekod di dinas tersebut.
- c. Timbalan Pendaftar Mahkamah Tinggi Kota Bharu juga bertindak mengikut undang-undang memproses dan menyemak kasus sivil dan kasus jinayah.
  - i. Tugas menyemak dan memproses kasus sivilnya ialah seperti memproses dan menyemak Kertas Kausa/Dokumen-dokumen bagi penentuan kasus perbicaraan, ia juga bertindak menandatangani dan mengeluarkan saman baru terhadap terdakwa untuk menghadiri *prosiding* perbicaraan, menyemak dan menandatangani *writ* (perintah bertulis) hakim untuk suatu kasus.

---

<sup>27</sup>-Dazuki Bin Ali, (Penolong Kanan Pendaftaran Mahkamah), *wawancara*, Kota Bharu 4 September 2010.



menyemak dan meluluskan draf Penghakiman atau perintah suatu kasus, menandatangani notis permohonan berkait dengan suatu kasus dan dokumen-dokumen kasus.

Mahkamah yang banyak mengendalikan perbicaraan kasus akan terlibat dengan penetapan taksiran kos di bawah Kaedah-Kaedah Mahkamah maka tugasnya sebagai Timbalan Pendaftar untuk memproses dan menyemak taksiran kos suatu perbicaraan untuk terdakwa atau pendakwa.

Timbalan Pendaftar mahkamah juga menguruskan permintaan penyampaian di luar bidangkuasa menurut Kaedah-Kaedah Mahkamah 1980 / Arahan Amalan / pekeling jabatan kepada pihak tertentu yang tersangka dalam proses pohon untuk didakwa.

Salah satu pihak yang bersengkita tidak setuju dengan hukuman hakim perbicaraan di Mahkamah Rendah dalam sesuatu kasus, pihak tertentu memohon rayuan untuk semakan hakim. Maka Timbalan Pendaftar Mahkamah akan memproses dan menyemak kasus rayuan sivil ini.

Timbalan Pendaftar Mahkamah juga akan bertindak sebagai penyelesai atau penasihat prosidur, seperti menyelesaikan pertikaian mengenai draf Penghakiman atau Perintah antara pihak-pihak berpekara. Memastikan bahawa Kaedah-Kaedah Mahkamah 1980 dipatuhi dalam segala aspek di Pejabat Timbalan Pendaftaran.

Timbalan Pendaftar Mahkamah juga bertindak menyelia perjalanan kasus perlaksanaan termasuk kasus saman Penghutang Penghakiman, *Distress*, Writ Penyitaan dan Jualan dari peringkat ianya mula difailkan hingga ke tahap lelongan awam dan sebagainya.

ii. Dalam tugas memproses dan menyemak kasus jinayah pula ialah, memproses Kertas Kausa/Dokumen dan menyemak serta menandatangani saman jinayah terhadap terdakwa, saman dinas peradilan yaitu arahan supaya hadir ke mahkamah (sapina), waran, notis dan apa-apa proses dokumentar lain. Timbalan Pendaftar juga di benarkan untuk mengeluarkan perintah menahan reman bagi kasus-kasus seperti:-

- i. Di bawah Akta Penagih Dadah 1983 Seksyen 4 (1) (b)
- ii. Di bawah Akta Orang-Orang Papa 1977
- iii. Membuat perintah lanjutan reman di penjara.

Dalam aspek yang lain Timbalan pendaftar hendaklah memproses dan menyemak bagi menyempurnakan bon jaminan atas perintah hakim. Ia boleh menimbang untuk meluluskan jaminan serta menyempurnakan bon jaminan kasus jinayah.

Timbalan Pendaftar juga hendaklah bertindak menandatangani akuan mengeluarkan perintah menghendaki mana-mana orang yang berada di dalam penjara dibawa ke Mahkamah (*order to produce*) di bawah Akta Mahkamah 1948.

Timbalan Pendaftar dikehendaki menyemak daftar dan rekod dari semasa ke semasa dan memastikan terjaga menurut undang-undang dan arahan tertentu. Dalam perkara seperti mengawasi pergerakan kasus rayuan jinayah yang di pohon oleh pihak tertentu untuk mendapat perbicaraan atau semakkan Hakim Mahkamah Tinggi<sup>29</sup>.

---

<sup>28</sup>-Dazuki Bin Ali, (Penolong Kanan Pendaftaran Mahkamah), *wawancara*, Kota Bharu 4 September 2010.

d. Penolong Kanan Pendaftar Mahkamah Tinggi Kota Bharu, ialah Dazuki Bin Ali, beliau mula menyandang jawatan ini pada 15 June 2009. Mendapat latihan dalam bidang kehakiman, sebagai pembantu Hakim Mahkamah Majistret dalam tahun 1989. Kemudian dilantik menjawat pelbagai jawatan dibidang kehakiman Tugasnya adalah:-

- i. Bertindak sebagai penolong dan pembantu kepada Timbalan Pendaftar Mahkamah untuk mengurus bahagian ini dalam mengendalikan kasus yang dirujuk ke Mahkamah Tinggi untuk mencari penyelesaian sengkita.
- ii. Ketika Timbalan Pendaftar bercuti atau apa-apa sebab yang menghalang dari menjalankan tugas, seperti menghadiri kursus atau seminar yang terkait dengan jawatan ini maka Penolong Pendaftar akan mengambil alih tugas Timbalan Pendaftar untuk mengendalikan apa-apa urusan yang terkait dengannya.
- iii. Melaksanakan sebarang arahan yang diarahkan oleh Timbalan Pendaftar mengikut keperluan dari semasa kesemasa.
- iv. Mengemas kini rekod-rekod kasus yang memerlukan perhatian Mahkamah Tinggi terutama yang berprofile tinggi untuk diselesaikan<sup>30</sup>.

#### 4. Hakim Mahkamah Sesyen.

- a. Mahkamah Sesyen adalah merupakan sebuah Mahkamah Rendah yang tertinggi. Mahkamah Sesyen diketuai oleh seorang Hakim Mahkamah Sesyen yang terkanan sekali dari kalangan anggota perkhidmatan Kehakiman dan Undang-Undang dalam kategorinya.

Hakim Mahkamah Sesyen mempunyai bidang kuasa jinayah dan sivil. Menurut seksyen 60 Akta Mahkamah Rendah 1948 (Akta No. 92 Tahun 1948).

---

<sup>29</sup> Dazuki Bin Ali, (Penolong Kanan Pendaftaran Mahkamah), *wawancara*, Kota Bharu, 4 September 2010.

“Tiada seorang pun boleh dilantik sebagai Hakim Mahkamah Sesyen melainkan dia adalah seorang anggota Perkhidmatan Kehakiman dan Undang-Undang Persekutuan, dengan syarat bahawa seksyen ini tidak menghalang perlantikan seseorang untuk bertindak secara sementara sebagai hakim Mahkamah Sesyen. Dikepalai oleh seorang hakim yang digelar Yang DiPertua”<sup>30</sup>.

Hakim Mahkamah Sesyen Kota Bharu disandang oleh Y.A Haji Muhammad Yazid Bin Haji Mustafa, beliau telah menyandang jawatan ini sejak tahun 2008. Beliau di bantu oleh dua orang hakim biasa mahkamah sesyen yaitu, YA. Azman Bin Abdullah dan YA. Che Mohammad Bin Zulkifli,

b. Bidang Tugas adalah:-.

- i. Bidang tugas Hakim Mahkamah Sesyen telah ditulis oleh Perlembagaan Persekutuan, yaitu mengendalikan perbicaraan tentang perkara sivil, jinayah, mengeluarkan *writ* dan waran *distres*. Bidangkuasa tentang kesalahan jinayah dinyatakan dalam sesyen 63 dan 64 Akta Mahkamah Rendah 1948 yaitu mempunyai bidangkuasa untuk membicarakan semua kesalahan melainkan kesalahan yang boleh dihukum mati. Bagi kesalahan dalam bidang sivil pula dinyatakan dalam sesyen 65 Akta Mahkamah Rendah 1948 memberi kuasa untuk membicarakan, dari jenis kemalangan kenderaan bermotor, tuan tanah dan penyewa yang berpekara dan *ditres* serta tentang pertikaian jika amaun atau nilai hal perkaranya tidak melebihi dua ratus lima puluh ribu.
- ii. Hakim Mahkamah Sesyen juga mempunyai kuasa untuk mengeluarkan *writ* atau waran *distress* bagi sewa serta memberi *relief* dengan cara *interplider* dan memerintahkan penjualan apa-apa harta pada *prosiding interplider*. Ia juga berkuasa memerintahkan untuk mendapat balik harta tak alih dengan mengeluarkan

---

<sup>30</sup>. Muhammad Kamil Awang, *The Sultan And The Constitution .op. cit.* hal. 32

perintah kepada pihak penutut harta itu, membuat keputusan mengenai hak milik bagi harta tak alih dengan persetujuan pihak satu lagi<sup>31</sup>.

c. Hakim Biasa Mahkamah Sesyen.

- i. Bertindak sebagai hakim pembantu dalam mengendalikan kasus yang dirujuk ke Mahkamah Sesyen untuk mencari penyelesaian pertikaian.
- ii. Ketika Hakim Mahkamah Sesyen bercuti atau apa-apa sebab yang menghalang dari menjalankan tugas, seperti menghadiri kursus atau seminar hakim biasa Mahkamah Sesyen ini akan mengambil alih tugas Hakim Mahkamah Sesyen untuk mengendalikan apa-apa urusan yang terkait dengannya.
- iii. Melaksanakan sebarang perintah yang diarahkan oleh Hakim Mahkamah Sesyen mengikut keperluan dari semasa kesemasa<sup>32</sup>.

5. Hakim Majistret.

- a. Hakim Mahkamah Majistret Kota Bharu disandang oleh Nik Habri bin Nik Muhammad, beliau telah menyandang jawatan ini sejak tahun 2006. Majistret merupakan mahkamah peringkat rendah (Subordinate Court). Oleh itu penyandang jawatan ini adalah dari kalangan siswazah yang baru lulus pengajian undang-undang. Sebelum dilantik sebagai hakim majistret mereka diberi latihan beberapa ketika. Mereka di tugaskan mengendali kasus yang berprofil rendah dari kasus-kasus sivil, jinayah dan mengeluarkan saman serta waran.

b. Bidang Tugas adalah:-

Tugas Hakim Majistret dalam bidang sivil adalah boleh membicarakan,

---

<sup>31</sup> Mat Yazid Bin Mustafa, (Hakim Mahkamah Sesyen), *wawancara*, Kota Bharu. 4 September 2010

<sup>32</sup> Mat Yazid Bin Mustafa, (Hakim Mahkamah Sesyen), *wawancara*, Kota Bharu. 4 September 2010

kasus yang mana jumlah yang dipertikaikan atau nilai perkara yang tidak melebihi sepuluh ribu Ringgit Malaysia. Ia juga mempunyai kuasa untuk mengendalikan tuntutan hutang atau cubaan untuk mendapatkan balik bayaran hutang atau wang daripada yang dituntut dengan nilai tidak lebih dari dua ratus lima puluh Ringgit Malaysia. Hakim Mejistret juga berkuasa mendengar kasus Penetapan Taksiran Bil Kos di bawah Kaedah-Kaedah mahkamah bagi suatu kasus yang dibicarakan. Persengkitaan diantara dua pihak yang menyebabkan berlaku kesulitan oleh mana-mana pihak untuk menuntut kembali suatu keperluan dari pihak lawan, pihak yang menuntut boleh memohon melalui mahkamah untuk menguruskan permintaan penyampaian di luar bidangkuasa menurut Kaedah-Kaedah Mahkamah Rendah 1980. Arahan Hakim Magistret ini hendaklah dipatuhi oleh pihak yang dituntut, keingkaran untuk mematuhi arahan itu di kira menghina mahkamah. Mengendalikan kasus rayuan sivil bagi mana-mana pihak yang tidak bersetuju dengan keputusan hakim terdahulu yang menghukum, Hakim Majistret boleh menangguhkan hukuman tersebut sehingga rayuan itu di dengar oleh mahkamah yang lebih tinggi.

Hakim Majistret juga boleh bertindak sebagai penyelesaian atau nasihat prosidur, seperti menyelesaikan pertikaian mengenai draf Penghakiman atau Perintah antara pihak-pihak bersengkita di bawah Kaedah-Kaedah Mahkamah Rendah 1980, dengan itu dapat memastikan bahawa Kaedah-Kaedah Mahkamah Rendah 1980 dipatuhi dalam segala aspek<sup>33</sup>.

---

<sup>33</sup> M Azhar Bin Hamzah, (Hakim Majistret), *wawancara*, Kota Bharu, 4 September 2010.

Dalam bidang kuasa Jinayah, Hakim Majistret boleh mengendalikan kasus tentang kesalahan-kesalahan yang hukumannya tidak melebihi sepuluh tahun penjara, denda sepuluh ribu Ringgit Malaysia dan rotan dua belas kali sahaja dan kesalahan-kesalahan Kanun Kesiksaan.

Hakim Majistret juga diberikuasa menyelenggara siasatan permulaan atas tuduhan yang berat, seperti mendengar pertuduhan bunuh. Setelah dibaca pertuduhan, mejistret akan menangguh perbicaraan dan menghantar kasus ini untuk dibicarakan oleh Mahkamah Tinggi.

Pemerosesan Kertas Kausa/Dokumen, yaitu menyemak dan menandatangani saman-saman seperti jenayah, saman dari dinas yaitu surat arahan datang ke mahkamah, waran, notis dan apa-apa proses dokumentar lain.

Mengeluarkan perintah menahan reman bagi kasus, Seperti Di bawah Akta Penagih Dadah 1983 Seksyen 4 (1) (b), di bawah Akta Orang-Orang Papa 1977, membuat perintah lanjutan reman di penjara dan di bawah Seksyen 117 Kanun Acara Jenayah (KAJ).

Mengeluarkan perintah bagi, menyempurnakan bon jaminan atas perintah Hakim/Majistret, menimbang dan meluluskan jaminan serta menyempurnakan bon jaminan kasus-kasus jinayah. mengeluarkan perintah mengkehendaki mana-mana orang yang berada di dalam penjara dibawa ke Mahkamah (order to produce) di bawah Akta Mahkamah Rendah 1948.

Majistret juga berkuasa menyemak daftar dan rekod dari semasa ke semasa dan memastikan dipelihara menurut undang-undang dan arahan tertentu. Mengeluarkan perintah, bagi mengawasi pergerakan kasus rayuan jinayah.

Hakim Majistret diberi kuasa mengendalikan saman oleh mana-mana pihak keatas pihak yang lain setelah diadukan ke Mahkamah, maka ia hendaklah menyelia perlaksanaannya, termasuk kasus Saman Penghutang Penghakiman, Distress, Writ Penyitaan dan Jualan dari peringkat ia mula difailkan hingga ke tahap lelongan awam, milikan kosong dan sebagainya. Menyelia perjalanan kasus-kasus pelaksanaan termasuk kasus Saman Penghutang<sup>34</sup>.

#### 6. Pusat Tanggungjawab.

Pusat Tanggungjawab adalah satu dari bahagian, yang berada di bawah Mahkamah Tinggi Kota Bharu. Bahagian ini mempunyai tanggungjawab yang besar untuk menentu perjalanan mahkamah Tinggi Kota Bharu dan seluruh mahkamah di bawahnya berjalan dengan baik. Pusat Tanggungjawab ini didokong oleh dua unit, yaitu Unit Pengurusan dan Unit Kewangan. Setiap unit dikelolakan oleh seorang ketua yang bertanggung jawab terus kepada Hakim Mahkamah Tinggi.

##### a. Unit Pengurusan;

Diketuai oleh En. Sabri Bin Ghazali sejak tahun 2008. Unit Pengurusan adalah satu unit yang sangat penting kepada dinas mahkamah. Ia akan membantu Hakim Mahkamah Tinggi menentukan perjalanan mahkamah adalah berkesan berlandaskan undang-undang. Setiap pihak yang hendak berurusan dengan mahkamah perlu memohon melalui unit ini terlebih dahulu, barulah urusan selanjutnya berjalan di mahkamah. Oleh itu ia merupakan satu unit yang memelihara integrity lembaga keadilan, setiap tindakan mestilah di laksanakan dengan cekap dan berkesan berlandaskan undang-undang. Bahagian ini juga adalah bertanggungjawab bagi

---

<sup>34</sup>. Nik Habri Bin Nik Muhammad, (Hakim Majistret), *wawancara*, Kota Bharu, 4 September 2010



dinas ini menyediakan sumber manusia yang mencukupi dan sesuai untuk membolehkannya menjalankan peranan dan tugasannya secara berkesan.

Selain itu beliau mengurus yunit ini untuk membantu Hakim Mahkamah Tinggi dalam bidang menyediakan ruang pejabat untuk urusan pengololaan mahkamah, keselamatan bangunan mahkamah dan menyempurnakan keseluruhan fasilitis mahkamah berada dalam keadaan baik<sup>35</sup>.

b. Bahagian Kewangan;

Diketuai oleh Puan Habsah binti Sulaiman sejak tahun 2003. Bahagian Kewangan adalah bertanggungjawab bagi memastikan Dinas Mahkamah ini mempunyai sumber kewangan, peralatan dan prasarana yang mencukupi dan sesuai untuk membolehkannya menjalankan peranan dan tugas-tugas secara berkesan”.

Beliau bertanggungjawab mengagihkan waran yang diterima, kebajikan-bahagian lain dalam dinas Mahkamah Tinggi ini dalam masa seminggu selepas Waran Am diterima daripada dinas Jabatan Perdana Menteri. Bahagian ini juga hendaklah memastikan semua bil dan tuntutan dibayar dengan segera tidak lewat daripada 14 hari dari tarikh ianya diterima di Unit Kewangan. Bahagian ini juga bertanggungjawab memproses permohonan pinjaman kenderaan/komputer dan mengemukakan ke Jabatan Perdana Menteri.

Bahagian ini juga membantu dinas mahkamah meningkatkan usaha penyelidikan supaya badan kehakiman dan perhubungan awam sebagai satu bahagian yang kompeten dan efisien dalam membantu badan kehakiman melaksanakan keadilan

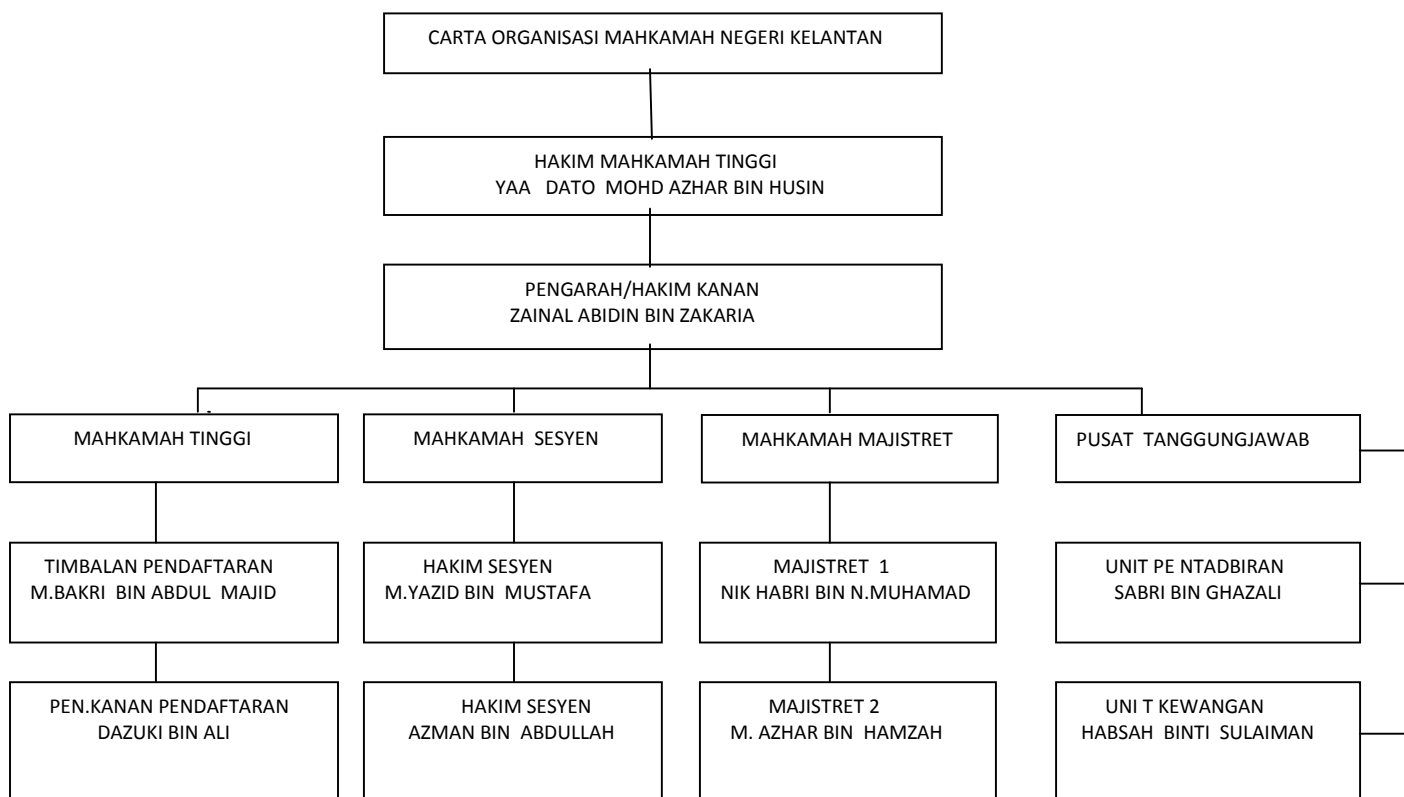
---

<sup>35</sup>. Sabri Bin Ghazali, (Unit Pengurusan), *wawancara*, Kota Bharu, 5 September 2010.

serta mempertingkatkan kepercayaan orang awam, efisien dan cemerlang dalam semua perkara yang berkaitan dengan penyelidikan, perhubungan awam dan statistik badan kehakiman malaysia<sup>36</sup>.

## Bagan 1

### Carta Struktur Organisasi Mahkamah Tinggi Kota Bharu 2009



Sumber Data: Kantor Pendaftaran Mahkamah Tinggi Kota Bharu 2009

<sup>36</sup> Habsah Bt. Sulaiman, (Unit Kewangan), *wawancara*, Kota Bharu, 5 September 2010.

## 2. Hakim Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu.

Di kepalai oleh seorang hakim yang digelar sebagai, Yang Amat Arif Hakim Mahkamah Tinggi, Dato Abdul Rahim Bin Muda. Menyandang jawatan ini sejak dari 15.11.2007 hingga sekarang. Merupakan seorang hakim yang berpengalaman. Mula berkhidmat dalam bidang kehakiman sejak tahun 1979, bermula sebagai hakim Mahkamah Magistret di beberapa buah Mahkamah Majistret di Semenanjung Malaysia. Kemudian Hakim Mahkamah Sesyen. Selepas itu dilantik sebagai Pesuruhjaya Hakim.

### a. Tugas.

- i. Mengepalai Dinas Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu dan mahkamah-mahkamah rendah (*Subordinate Court*) yang lain seluruh Provinsi Terengganu.
- ii. Menghakimi perbicaraan yang dirujuk kepada Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu, seperti kasus jinayah, sivil, rayuan jinayah dan rayuan sivil serta kasus yang membawa hukuman mati
- iii. Menilai prestasi karyawan mahkamah, Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu, Bahagian Pendaftar Mahkamah, Mahkamah Sesyen, Mahkamah-mahkamah rendah seluruh Propinsi Kelantan dan Puser Tanggungjawab.
- iv. Menghadiri Mesyuarat dan Seminar yang dianjurkan oleh Ketua Hakim Besar dan Mahkamah Tinggi yang lain.
- v. Mewakili Ketua Hakim Besar dalam mesyuarat dan kursus dalam dan luar negara.
- vi. Mempengerusi mesyuarat yang berkaitan dengan isu dalaman Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu<sup>37</sup>.

---

<sup>37</sup>. Tuan Roslizi Bin Sulaiman, ( Penolong Kanan Pendaftar), *wawancara*, Kuala Terengganu, 25 July 2010

## 2. Pengarah /Hakim Kanan.

Pengarah/Hakim Kanan Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu, ialah YA. Tuan Che Mohammad Zulkifli Bin Jusoh, beliau mula menyandang jawatan ini pada 1 June 2009. Mendapat latihan dalam bidang kehakiman, sebagai pembantu Hakim Mahkamah Majistret. Kemudian dilantik menjawat pelbagai jawatan dibidang kehakiman.

Tugasnya adalah:-

- i. Bertindak sebagai penolong dan pembantu kepada Hakim Mahkamah untuk mengurus Mahkamah Tinggi ini dalam mengendalikan kasus yang dirujuk ke Mahkamah Tinggi untuk mencari penyelesaian sengkita.
- ii. Ketika Hakim Mahkamah Tinggi bercuti atau apa-apa sebab yang menghalang dari menjalankan tugas, seperti menghadiri kursus atau seminar yang terkait dengan jawatan ini maka Hakim Kanan ini akan mengambil alih tugasnya untuk mengendalikan apa-apa urusan yang terkait dengannya.
- iii. Melaksanakan sebarang arahan yang diarahkan oleh Hakim Mahkamah Tinggi mengikut keperluan dari semasa kesemasa.
- iv. Membantu Hakim Mahkamah Tinggi dalam mengendalikan kasus yang tertangguh terutama yang memerlukan penyelesaian segera<sup>38</sup>.

---

<sup>38</sup>.. Tuan Roslizi Bin Sulaiman, ( Penolong Kanan Pendaftar), *wawancara*, Kuala Terengganu , 25 July 2010

### 3. Timbalan Pendaftar Mahkamah.

Hakim Mahkamah Tinggi dibantu oleh bahagian Timbalan Pendaftar Mahkamah Tinggi. Timbalan Pendaftar dan Penolong Kanan Pendaftar ini dilantik di bawah seksyen 10 Akta Mahkamah Kehakiman 1964 oleh Yang DiPertuan Agong di atas syor Ketua Hakim Negara. Timbalan Pendaftar mendengar perkara berkenaan *interlokutori* di dalam kamarnya.

- a. Timbalan Pendaftar Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu, yalah Tuan Azman Bin Mustafa. Beliau mula menyandang jawatan ini pada 15 April 2009. Mula berkhidmat dibidang kehakiman, sebagai majistret dalam tahun 1983. Kemudian dilantik menjawat pelbagai peringkat kehakiman dan merupakan seorang yang berpengalaman di bidang kehakiman kerana telah menyandang pelbagai jawatan di beberapa bahagian Mahkamah. Kedudukannya adalah dalam tingkat yang penting dalam membantu hakim. Penyandangannya mestilah seorang hakim yang junior berbanding Hakim Mahkamah Tinggi, namun demikian ia adalah seorang yang senior dalam bidang kehakiman. Timbalan Pendaftar Mahkamah ini adalah juga sebagai pembantu hakim Mahkamah Tinggi untuk membuat penyelidikan tentang suatu kasus untuk hakim. Mereka juga melaksanakan tugas-tugas pentadbiran serta menyelia Pejabat Timbalan Pendaftar Mahkamah. Oleh itu Timbalan Pendaftar Mahkamah Tinggi merupakan satu dari cabang yang penting dalam Dinas Mahkamah Tinggi. Kedudukannya adalah penting dalam menyelesaikan persengketaan dikalangan orang yang berpekar, yaitu merupakan bahagian mulai dalam proses Mahkamah Tinggi. Sebagai pembantu hakim dalam menerima dan menentu taraf kasus yang akan di bicarakan oleh mahkamah. Selepas itu bertindak mengeluarkan surat perintah atau arahan hakim bagi deraf perintah yang telah di failkan dan di registeri untuk suatu kasus bagi perbicaraan.

- b. Timbalan Pendaftar Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu juga berkuasa menandatangani jadual pelupusan rekod-rekod kasus Mahkamah, bertujuan membolehkan Mahkamah Persekutuan Malaysia melaksanakan tindakan pelupusan bagi rekod-rekod di dinas tersebut<sup>40</sup>.
- c. Timbalan Pendaftar Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu juga bertindak mengikut undang-undang memproses dan menyemak kasus sivil dan kasus jinayah.
  - i. Tugas menyemak dan memproses kasus sivilnya ialah seperti memproses dan menyemak Kertas Kausa/Dokumen-dokumen bagi penentuan kasus perbicaraan, ia juga bertindak menandatangani dan mengeluarkan saman baru terhadap terdakwa untuk menghadiri *prosiding* perbicaraan, menyemak dan menandatangani *writ* (perintah bertulis) hakim untuk suatu kasus.

menyemak dan meluluskan draf Penghakiman atau perintah suatu kasus, menandatangani notis permohonan berkait dengan suatu kasus dan dokumen-dokumen kasus.

Mahkamah yang banyak mengendalikan perbicaraan kasus akan terlibat dengan penetapan taksiran kos di bawah Kaedah-Kaedah Mahkamah maka tugasnya sebagai Timbalan Pendaftar untuk memproses dan menyemak taksiran kos suatu perbicaraan untuk terdakwa atau pendakwa.

Timbalan Pendaftar mahkamah juga menguruskan permintaan penyampaian di luar bidangkuasa menurut Kaedah-Kaedah Mahkamah 1980 / Arahan Amalan / pekeliling jabatan kepada pihak tertentu yang tersangka dalam proses pohon untuk didakwa.

---

<sup>40</sup>.Tuan Azman Bin Mustafa, (Timbalan Pendaftar), *wawancara*, Kuala Terengganu, 25 July 2010.

Salah satu pihak yang bersengkita tidak setuju dengan hukuman hakim perbicaraan di Mahkamah Rendah dalam sesuatu kasus, pihak tertentu memohon rayuan untuk semakan hakim. Maka Timbalan Pendaftar Mahkamah akan memproses dan menyemak kasus rayuan sivil ini.

Timbalan Pendaftar Mahkamah juga akan bertindak sebagai penyelesai atau penasihat prosidur, seperti menyelesaikan pertikaian mengenai draf Penghakiman atau Perintah antara pihak-pihak berpekara. Memastikan bahawa Kaedah-Kaedah Mahkamah 1980 dipatuhi dalam segala aspek di Pejabat Timbalan Pendaftaran.

Dan Timbalan Pendaftar Mahkamah juga bertindak menyelia perjalanan kasus pelaksanaan termasuk kasus saman Penghutang Penghakiman, *Distress*, Writ Penyitaan dan Jualan dari peringkat ianya mula difailkan hingga ke tahap lelongan awam dan sebagainya.

- ii. Dalam tugas memproses dan menyemak kasus jinayah pula ialah, memproses Kertas Kausa/Dokumen dan menyemak serta menandatangani saman jenayah terhadap terdakwa, saman dinas peradilan yaitu arahan supaya hadir ke mahkamah (sapina), waran, notis dan apa-apa proses dokumentar lain. Timbalan Pendaftar juga di benarkan untuk mengeluarkan perintah menahan reman bagi kasus-kasus seperti:-

- i. Di bawah Akta Penagih Dadah 1983 Seksyen 4 (1)(b)
- ii. Di bawah Akta Orang-Orang Papa 1977
- iii. Membuat perintah lanjutan reman di penjara.

Dalam aspek yang lain Timbalan pendaftar hendaklah memproses dan menyemak bagi menyempurnakan bon jaminan atas perintah hakim. Ia boleh

menimbang untuk meluluskan jaminan serta menyempurnakan bon jaminan kasus jenayah.

Timbalan Pendaftar juga hendaklah bertindak menandatangani akuan mengeluarkan perintah menghendaki mana-mana orang yang berada di dalam penjara dibawa ke Mahkamah (*order to produce*) di bawah Akta Mahkamah 1948.

Timbalan Pendaftar dikehendaki menyemak daftar dan rekod dari semasa ke semasa dan memastikan terjaga menurut undang-undang dan arahan tertentu. Dalam perkara seperti mengawasi pergerakan kasus rayuan jenayah yang di pohon oleh pihak tertentu untuk mendapat perbicaraan atau semakkan Hakim Mahkamah Tinggi<sup>41</sup>.

- d. Penolong Kanan Pendaftar Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu, yalah Tuan Roslizi Bin Sulaiman, beliau mula menyandang jawatan ini pada 1 June 2009. Bermula di bidang kehakiman, sebagai pegawai undang-undang di Dinas Pengangkutan Awam dalam tahun 1988. Kemudian dilantik menjawat pelbagai jawatan dibidang kehakiman Tugasnya adalah:-
  - i. Bertindak sebagai penolong dan pembantu kepada Timbalan Pendaftar Mahkamah untuk mengurus bahagian ini dalam mengendalikan kasus yang dirujuk ke Mahkamah Tinggi untuk mencari penyelesaian sengkita.
  - ii. Ketika Timbalan Pendaftar bercuti atau apa-apa sebab yang menghalang dari menjalankan tugas, seperti menghadiri kursus atau seminar yang terkait dengan jawatan ini maka Penolong Pendaftar akan mengambil alih tugas Timbalan Pendaftar untuk mengendalikan apa-apa urusan yang terkait dengannya.

---

<sup>41</sup>. Tuan Azman Bin Mustafa, (Timbalan Pendaftaran), *wawancara*, Kuala Terengganu, 25 Juli 2010.



- iii. Melaksanakan sebarang arahan yang diarahkan oleh Timbalan Pendaftar mengikut keperluan dari semasa ke semasa.
- iv. Mengemas kini rekod-rekod kasus yang memerlukan perhatian Mahkamah Tinggi terutama yang berprofile tinggi untuk diselesaikan<sup>42</sup>.

#### 4. Hakim Mahkamah Sesyen.

- a. Mahkamah Sesyen adalah merupakan sebuah Mahkamah Rendah yang tertinggi. Mahkamah Sesyen diketuai oleh seorang Hakim Mahkamah Sesyen yang terkanan sekali dari kalangan anggota perkhidmatan Kehakiman dan Undang-Undang dalam kategorinya.

Hakim Mahkamah Sesyen mempunyai bidang kuasa jinayah dan sivil. Menurut seksyen 60 Akta Mahkamah Rendah 1948 (Akta No. 92 Tahun 1948).

“Tiada seorang pun boleh dilantik sebagai Hakim Mahkamah Sesyen melainkan dia adalah seorang anggota Perkhidmatan Kehakiman dan Undang-Undang Persekutuan, dengan syarat bahawa seksyen ini tidak menghalang perlantikan seseorang untuk bertindak secara sementara sebagai hakim Mahkamah Sesyen. Dikepalai oleh seorang hakim yang digelar Yang DiPertua<sup>43</sup>”.

Hakim Mahkamah Sesyen Kuala Terengganu disandang oleh Tuan M. Bakri Bin Abd. Majid, beliau telah menyandang jawatan ini sejak tahun 2008. Beliau di bantu oleh dua orang hakim biasa mahkamah sesyen yaitu, YA. Tuan Mat Khalid Bin Abd. Karim dan YA. Zafram Bin Sayuti.

---

<sup>42</sup>.. Tuan Roslizi Bin Sulaiman, (Penolon Kanan Pendaftaran), *wawancara*, Kuala Terengganu, 25 July 2010.

<sup>43</sup>.. Muhammad Kamil Awang, *The Sultan And The Constitution*, .op. cit.. hal. 32

b. Bidang Tugas Hakim Mahkamah Sesyen.

- i. Bidang tugas Hakim Mahkamah Sesyen telah ditulis oleh Perlembagaan Persekutuan, yaitu mengendalikan perbicaraan tentang perkara sivil, jinayah, mengeluarkan *writ* dan waran *distres*. Bidang kuasa tentang kesalahan jinayah dinyatakan dalam sesyen 63 dan 64 Akta Mahkamah Rendah 1948 yaitu mempunyai bidang kuasa untuk membicarakan semua kesalahan melainkan kesalahan yang boleh dihukum mati. Bagi kesalahan dalam bidang sivil pula dinyatakan dalam sesyen 65 Akta Mahkamah Rendah 1948 memberi kuasa untuk membicarakan, dari jenis kemalangan kenderaan bermotor, tuan tanah dan penyewa yang berpekara dan *ditres* serta tentang pertikaian jika amaun atau nilai hal perkaranya tidak melebihi dua ratus lima puluh ribu.
- ii. Hakim Mahkamah Sesyen juga mempunyai kuasa untuk mengeluarkan *writ* atau waran *distress* bagi sewa serta memberi *relief* dengan cara *interplider* dan memerintahkan penjualan apa-apa harta pada *prosiding interplider*. Ia juga berkuasa memerintahkan untuk mendapat balik harta tak alih dengan mengeluarkan perintah kepada pihak penutut harta itu, membuat keputusan mengenai hak milik bagi harta tak alih dengan persetujuan pihak satu lagi<sup>44</sup>.

c. Hakim Biasa Mahkamah Sesyen.

- i. Bertindak sebagai hakim pembantu dalam mengendalikan kasus yang dirujuk ke Mahkamah Sesyen untuk mencari penyelesaian pertikaian.
- ii. Ketika Hakim Mahkamah Sesyen bercuti atau apa-apa sebab yang menghalang dari menjalankan tugas, seperti menghadiri kursus atau seminar hakim biasa Mahkamah Sesyen ini akan mengambil alih tugas Hakim Mahkamah Sesyen untuk mengendalikan apa-apa urusan yang terkait dengannya.

- iii. Melaksanakan sebarang perintah yang diarahkan oleh Hakim Mahkamah Sesyen mengikut keperluan dari semasa kesemasa<sup>44</sup>.

## 5. Hakim Majistret.

Hakim Mahkamah Majistret Kuala Terengganu disandang oleh Tuan Mohd Yusof Bin Yunus, beliau telah menyandang jawatan ini sejak tahun 2005. Majistret merupakan mahkamah peringkat rendah (Subordinate Court). Oleh itu penyandang jawatan ini adalah dari kalangan siswazah yang baru lulus pengajian undang-undang. Sebelum dilantik sebagai hakim majistret mereka diberi latihan beberapa ketika dengan majistret yang senior sebagai pembantu majistret. Mereka di tugaskan mengendalikan kasus yang berprofil rendah dari kasus-kasus sivil, jinayah dan mengeluarkan saman serta waran.

- i. Bidang kuasa sivil, Hakim Majistret boleh membicarakan, kasus yang mana jumlah yang dipertikaikan atau nilai perkara yang tidak melebihi sepuluh ribu Ringgit Malaysia. Ia juga mempunyai kuasa untuk mengendalikan tuntutan hutang atau cubaan untuk mendapatkan balik bayaran hutang atau wang daripada yang dituntut dengan nilai tidak lebih dari dua ratus lima puluh Ringgit Malaysia.

Hakim Majistret juga berkuasa mendengar kasus Penetapan Taksiran Bil Kos di bawah Kaedah-Kaedah mahkamah bagi suatu kasus yang dibicarakan.

Persengkitaan diantara dua pihak yang menyebabkan berlaku kesulitan oleh mana-mana pihak untuk menuntut kembali suatu keperluan dari pihak lawan, pihak yang menuntut boleh memohon melalui mahkamah untuk menguruskan permintaan penyampaian di luar bidangkuasa menurut Kaedah-Kaedah Mahkamah Rendah 1980.

---

<sup>44</sup>.. Tuan M Bakri Bin Abd. Majid , (Hakim Sesyen ), *wawancara*, Mahkamah Tinggi, Kuala Terengganu, 25 Juli 2010

Arahan Hakim Magistret ini hendaklah dipatuhi oleh pihak yang dituntut, keingkaran untuk mematuhi arahan itu di kira menghina mahkamah.

Mengendalikan kasus rayuan sivil bagi mana-mana pihak yang tidak bersetuju dengan keputusan hakim terdahulu yang menghukum, Hakim Majistret boleh menangguhkan hukuman tersebut sehingga rayuan itu di dengar oleh mahkamah yang lebih tinggi.

Hakim Majistret juga boleh bertindak sebagai penyelesaian atau nasihat prosidur, seperti menyelesaikan pertikaian mengenai draf Penghakiman atau Perintah antara pihak-pihak bersengkita di bawah Kaedah-Kaedah Mahkamah Rendah 1980, dengan itu dapat memastikan bahawa Kaedah-Kaedah Mahkamah Rendah 1980 dipatuhi dalam segala aspek.

- ii. Dalam bidang kuasa Jinayah, Hakim Majistret boleh mengendalikan kasus tentang kesalahan-kesalahan yang hukumannya tidak melebihi sepuluh tahun penjara, denda sepuluh ribu Ringgit Malaysia dan rotan dua belas kali sahaja dan kesalahan-kesalahan Kanun Kesiksaan.

Hakim Majistret juga diberikuasa menyelenggara siasatan permulaan atas tuduhan yang berat, seperti mendengar pertuduhan bunuh. Setelah dibaca pertuduhan, mejistret akan menangguh perbicaraan dan menghantar kasus ini untuk dibicarakan oleh Mahkamah Tinggi.

Pemerosesan Kertas Kausa/Dokumen, yaitu menyemak dan menandatangani saman-saman seperti jinayah, saman dari dinas yaitu surat arahan datang ke mahkamah, waran, notis dan apa-apa proses dokumentar lain.

Mengeluarkan perintah menahan reman bagi kasus, Seperti Di bawah Akta Penagih Dadah 1983 Seksyen 4 (1)(b), di bawah Akta Orang-Orang Papa 1977, membuat

perintah lanjutan reman di penjara dan di bawah Seksyen 117 Kanun Acara Jenayah (KAJ).

Mengeluarkan perintah bagi, menyempurnakan bon jaminan atas perintah Hakim/Mejistret, menimbang dan meluluskan jaminan serta menyempurnakan bon jaminan kasus-kasus jenayah, mengeluarkan perintah mengkehendaki mana-mana orang yang berada di dalam penjara dibawa ke Mahkamah (order to produce) di bawah Akta Mahkamah Rendah 1948, Menyemak daftar dan rekod dari semasa ke semasa dan memastikan dipelihara menurut undang-undang dan arahan tertentu. Mengeluarkan perintah, bagi mengawasi pergerakan kasus rayuan jenayah<sup>34</sup>.

iii. Mengendali saman oleh mana-mana pihak keatas pihak yang lain setelah diadukan ke Mahkamah, maka Hakim Mejistret hendaklah menyelia perlaksanaannya termasuk kasus Saman Penghutang Penghakiman, Distress, Writ Penyitaan dan Jualan dari peringkat ia mula difailkan hingga ke tahap lelongan awam, milikan kosong dan sebagainya. Menyelia perjalanan kasus-kasus pelaksanaan termasuk kasus Saman Penghutang<sup>45</sup>.

#### 6. Pusat Tanggungjawab.

Pusat Tanggungjawab adalah satu dari bahagian, yang berada di bawah Mahkamah Tinggi Kota Bharu. Bahagian ini mempunyai tanggungjawab yang besar untuk menentu perjalanan mahkamah Tinggi Kota Bharu dan seluruh mahkamah di bawahnya berjalan dengan baik. Pusat Tanggungjawab ini didokong oleh dua unit, yaitu Unit Pengurusan dan Unit Kewangan. Setiap unit dikelolakan oleh seorang ketua yang bertanggung jawab terus kepada Hakim Mahkamah Tinggi.

---

<sup>45</sup>.. Tuan Mohd Yusof Bin Yunus, ( Majistret ), *wawancara*, Kuala Terengganu, 25 july 2010.

a. Unit Pengurusan;

Diketuai oleh Tuan Mohd Rosli Bin Ahmad sejak tahun 2008. Unit Pengurusan adalah satu unit yang sangat penting kepada dinas mahkamah. Ia akan membantu Hakim Mahkamah Tinggi menentukan perjalanan mahkamah adalah berkesan berlandaskan undang-undang. Setiap pihak yang hendak berurusan dengan mahkamah perlu memohon melalui unit ini terlebih dahulu, barulah urusan selanjutnya berjalan di mahkamah. Oleh itu ia merupakan satu unit yang memelihara integriti lembaga keadilan, setiap tindakan mestilah di laksanakan dengan cekap dan berkesan berlandaskan undang-undang. Bahagian ini juga adalah bertanggungjawab bagi menentukan dinas ini mempunyai sumber manusia yang mencukupi dan sesuai untuk membolehkannya menjalankan peranan dan tugasannya secara berkesan.

Selain itu beliau mengurus yunit ini untuk membantu Hakim Mahkamah Tinggi dalam bidang menyedia ruang pejabat untuk urusan pengololaan mahkamah, keselamatan bangunan mahkamah dan menyempurnakan keseluruhan fasilitis mahkamah berada dalam keadaan baik<sup>46</sup>.

b. Bahagian Kewangan;

Diketuai oleh Hajjah Norsila Bt. Haji Nik Mat sejak tahun 2008. Bahagian Kewangan adalah bertanggungjawab bagi memastikan Dinas Mahkamah ini mempunyai sumber kewangan, peralatan dan prasarana yang mencukupi dan sesuai untuk membolehkannya menjalankan peranan dan tugas-tugas secara berkesan”.

Beliau bertanggungjawab mengagihkan waran yang diterima, kebahagian-bahagian lain dalam dinas Mahkamah Tinggi ini dalam masa seminggu selepas Waran Am diterima daripada dinas Jabatan Perdana Menteri. Bahagian ini juga hendaklah

---

<sup>46</sup>.. Tuan Mohd Rosli Bin Ahmad, (Unit Pengurusan), *wawancara*, Kuala Terengganu, 25 july 2010

memastikan semua bil dan tuntutan dibayar dengan segera tidak lewat daripada 14 hari dari tarikh ianya diterima di Unit Kewangan. Bahagian ini juga bertanggungjawab memproses permohonan pinjaman kenderaan/komputer dan mengemukakan ke Jabatan Perdana Menteri.

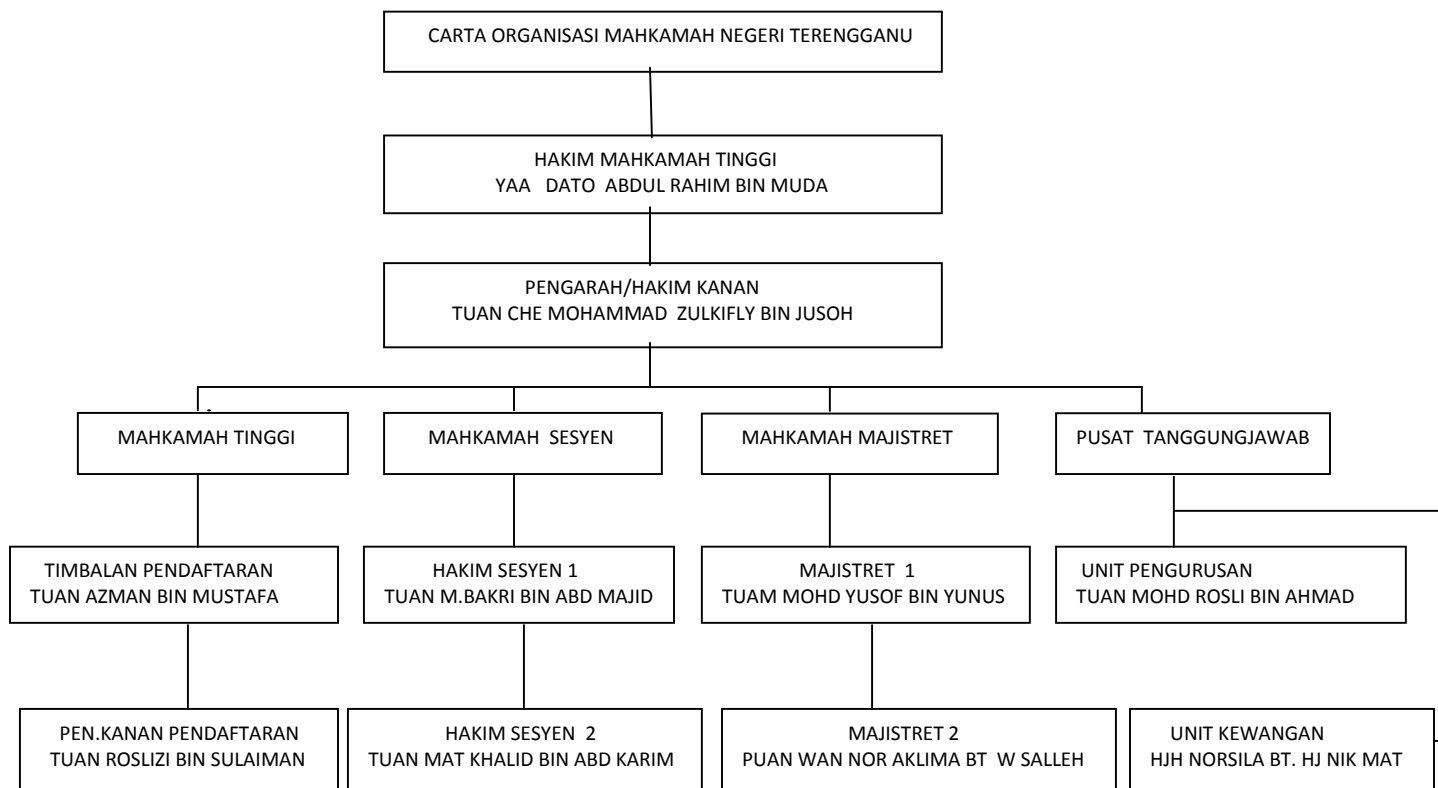
Bahagian ini juga membantu dinas mahkamah meningkatkan usaha penyelidikan supaya badan kehakiman dan perhubungan awam sebagai satu bahagian yang kompeten dan efisien dalam membantu badan kehakiman melaksanakan keadilan serta mempertingkatkan kepercayaan orang awam, efisien dan cemerlang dalam semua perkara yang berkaitan dengan penyelidikan, perhubungan awam dan statistik badan kehakiman malaysia<sup>47</sup>.

---

<sup>47</sup>. Hajjah Norsila Bt. Haji Nik Mat, (Unit Kewangan), *wawancara*, Kuala Terengganu,

## Bagan 2

### Carta Struktur Organisasi Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu 2009



Sumber Data: Kantor Pendaftaran Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu 2009



### C. Wewenang / Tanggungjawab Hakim.

#### 1. Wewenang

Sebagai sebuah profesi yang berkaitan dengan proses di pengadilan, hakim adalah pejabat peradilan yang diberi wewenang oleh undang-undang untuk mengadili. Sedangkan mengadili diartikan sebagai serangkaian tindakan hakim untuk menerima, memeriksa, dan memutus perkara berdasarkan asas bebas, jujur, dan tidak memihak di sidang pengadilan dalam hal dan menurut tata cara yang diatur dalam undang-undang. Hakim memiliki kedudukan dan peranan yang penting demi tegaknya hukum negara. Oleh karena itu, terdapat beberapa nilai yang dianut dan wajib dihormati oleh penyandang profesi hakim dalam menjalankan tugasnya. Nilai di sini diartikan sebagai sifat atau kualitas dari suatu yang bermanfaat bagi kehidupan manusia, baik lahir maupun batin. Bagi manusia, nilai dijadikan landasan, alasan, atau motivasi dalam bersikap dan bertindak laku, baik disadari maupun tidak. Nilai-nilai itu adalah sebagai berikut.

1. Profesi hakim adalah profesi yang merdeka guna menegakkan hukum dan keadilan berdasarkan Perlembagaan Persekutuan demi terselenggaranya negara hukum Malaysia. Di sini terkandung nilai kemerdekaan dan keadilan.
2. Selanjutnya, nilai keadilan juga tercermin dari kewajiban hakim untuk menyelenggarakan peradilan secara sederhana dan cepat agar keadilan tersebut dapat dijangkau semua orang. Dalam mengadili, hakim juga tidak boleh membeda-bedakan orang dan wajib menghormati asas praduga tak bersalah. Kewajiban menegakkan keadilan ini tidak hanya dipertanggungjawabkan secara horizontal kepada sesama manusia, tetapi juga secara vertikal kepada Tuhan Yang Maha Esa.
3. Hakim tidak boleh menolak untuk memeriksa dan mengadili suatu perkara yang diajukan dengan dalih bahwa hukumnya tidak ada atau kurang jelas. Apabila hakim melihat adanya

kekosongan hukum karena tidak ada atau kurang jelasnya hukum yang mengatur suatu hal, maka ia wajib menggali nilai-nilai hukum yang hidup dalam masyarakat. Nilai ini dinamakan sebagai nilai keterbukaan.

4. Hakim wajib menjunjung tinggi kerjasama dan kewibawaan. Nilai kerja sama ini tampak dari persidangan yang berbentuk majelis, dengan sekurang-kurangnya terdiri dari tiga orang hakim. Sebelum menjatuhkan putusannya, para hakim ini melakukan musyawarah secara tertutup.
5. Hakim harus senantiasa mempertanggungjawabkan segala sikap dan tindakannya. Secara vertikal berarti ia bertanggung jawab kepada Tuhan Yang Maha Esa. Sedangkan pertanggungjawaban secara horizontal berarti ditujukan terhadap sesama manusia, baik kepada lembaga peradilan yang lebih tinggi maupun kepada masyarakat luas.
6. Hakim wajib menjunjung tinggi nilai obyektivitas, bahwa hakim wajib mengundurkan diri dalam pemeriksaan suatu perkara apabila ia mempunyai hubungan darah dengan pihak-pihak yang terlibat dalam proses pemeriksaan perkara tersebut, baik dengan terdakwa, jaksa, penasihat hukum, panitera, maupun sesama majelis hakim.
7. Profesi hakim sebagai salah satu bentuk profesi hukum sering digambarkan sebagai pemberi keadilan. Oleh karena itu, hakim juga digolongkan sebagai profesi luhur (*officium nobile*), yaitu profesi yang pada hakikatnya merupakan pelayanan pada manusia dan masyarakat. Setiap profesi memiliki etika yang pada prinsipnya terdiri dari kaidah-kaidah pokok sebagai berikut.
  1. Profesi harus dipandang sebagai pelayanan, oleh karenanya, sifat “tanpa pamrih” menjadi ciri khas dalam mengembangkan profesi.
  2. Pelayanan profesional dalam mendahulukan kepentingan pencari keadilan mengacu pada nilai-nilai luhur.
  3. Pengembangan profesi harus selalu berorientasi pada masyarakat sebagai keseluruhan.

4. Persaingan dalam pelayanan berlangsung secara sehat sehingga dapat menjamin mutu dan peningkatan mutu pengemban profesi. Sebagai suatu profesi di bidang hukum yang secara fungsional merupakan pelaku utama dalam penyelenggaraan kekuasaan kehakiman, hakim dituntut untuk memiliki suatu keahlian khusus sekaligus memahami secara mendalam mengenai ruang lingkup tugas dan kewajibannya. Salah satu unsur yang membedakan profesi hakim dengan profesi lainnya adalah adanya proses rekrutmen serta pendidikan bersifat khusus yang diterapkan bagi setiap orang yang akan mengemban profesi ini<sup>48</sup>.

## **2. Tanggung Jawab**

### **a) Tanggung Jawab Profesi.**

Pada dasarnya, terdapat setidaknya tiga unsur pokok yang harus ada dalam pelaksanaan suatu fungsi dalam profesi dan bidang apapun. Unsur-unsur tersebut adalah sebagai berikut.

1. Tugas, yaitu kewajiban dan kewenangan atau kekuasaan yang harus dilaksanakan untuk kemudian diperinci lebih lanjut tentang cara melaksanakannya.
2. Aparat, yaitu pelaksana tugas tersebut yang terdiri atas komponen pelaksana, pendukung dan penunjang.
3. Lembaga, yaitu wadah (struktur dan organisasi) beserta sarana dan prasarana tempat para aparat melaksanakan tugasnya. Bagi seorang aparat, mendapat suatu tugas berarti memperoleh sebuah tanggung jawab yang terkait tiga hal, yaitu:
  1. “Mendapat kepercayaan untuk dapat mengemban tugas
  2. Merupakan suatu kehormatan sebagai pengemban tugas; dan
  3. Merupakan suatu amanat yang harus dijaga dan dijalankan”.

---

<sup>48</sup>.. Hermansyah. “Peran Lembaga Pengawas Eksternal terhadap Hakim,” <<http://www.pemantauperadilan.com>>. 8 April 2006.

Tanggung jawab dapat dibedakan atas tiga jenis, yaitu tanggung jawab moral, tanggung jawab hukum, dan tanggung jawab teknis profesi. Tanggung jawab moral adalah tanggung jawab sesuai dengan nilai-nilai dan norma-norma yang berlaku dalam lingkungan kehidupan profesi yang bersangkutan, baik bersifat pribadi maupun bersifat kelembagaan bagi suatu lembaga yang merupakan wadah para aparat bersangkutan. Sementara tanggung jawab hukum diartikan sebagai tanggung jawab yang menjadi beban aparat untuk dapat melaksanakan tugasnya dengan tidak melanggar rambu-rambu hukum. Sedangkan tanggungjawab teknis profesi merupakan tuntutan bagi aparat untuk melaksanakan tugasnya secara profesional sesuai dengan kriteria teknis yang berlaku dalam bidang profesi yang bersangkutan, baik bersifat umum maupun ketentuan khusus dalam lembaganya.

## 2. Tanggung Jawab Moral Hakim.

Secara filosofis, tujuan akhir profesi hakim adalah ditegakkannya keadilan. Cita hukum keadilan yang terapat dalam *das sollen* (kenyataan normatif) harus dapat diwujudkan dalam *das sein* (kenyataan alamiah) melalui nilai-nilai yang terdapat dalam etika profesi.

Salah satu etika profesi yang telah lama menjadi pedoman profesi ini sejak masa awal perkembangan hukum dalam peradaban manusia adalah ‘*The Four Commandments for Judges*’ dari Socrates. Kode etik hakim tersebut terdiri dari empat butir di bawah ini.

1. “*To hear courteously* (mendengar dengan sopan dan beradab).
2. *To answer wisely* (menjawab dengan arif dan bijaksana).
3. *To consider soberly* (mempertimbangkan tanpa terpengaruh apapun).
4. *To decide impartially* (memutus tidak berat sebelah)”.

Peradaban Islam pun memiliki literatur sejarah di bidang peradilan, salah satu yang masih tercatat ialah risalah Khalifah Umar bin Khatab kepada Musa Al-Asy’ari, seorang hakim di Kufah, yang selain mengungkapkan tentang pentingnya peradilan,

cara pemeriksaan, dan pembuktian, juga menjelaskan tentang etika profesi. Dalam risalah dituliskan kode etik hakim antara lain di bawah ini.

1. “Mempersamakan kedudukan para pihak dalam majelis, pandangan, dan putusan sehingga pihak yang merasa lebih mulia tidak mengharapkan kecurangan hakim, sementara pihak yang lemah tidak berputus asa dalam usaha memperoleh keadilan hakim.
2. Perdamaian hendaklah selalu diusahakan di antara para pihak yang bersengketa kecuali perdamaian yang menghalalkan yang haram atau mengharamkan yang halal”.

Dalam bertingkah laku, sikap dan sifat hakim tercermin dalam lambang budipekerti kehakiman dikenal sebagai Hakim, jika tindakan berlandaskan dan melambangkan Ketuhanan Yang Maha Esa, sentiasa bersikap adil, bersikap bijaksana atau berwibawa, berbudi luhur (tidak tercela) dan jujur.

Sebagai perwujudan dari sikap dan sifat di atas, maka sebagai pejabat hukum, hakim harus memiliki etika kepribadian, yakni: percaya dan takwa kepada Tuhan Yang Maha Esa, menjunjung tinggi citra, wibawa, dan martabat hakim.

Berkelakuan baik dan tidak tercela, menjadi teladan bagi masyarakat, menjauhkan diri dari perbuatan rendah moral dan kelakuan yang dicela oleh masyarakat, tidak melakukan perbuatan yang merendahkan martabat hakim, bersikap jujur, adil, penuh rasa tanggung jawab, berkepribadian, sabar, bijaksana, berilmu, bersemangat ingin maju (meningkatkan nilai peradilan), dapat dipercaya dan berpandangan luas<sup>49</sup>.

---

<sup>49</sup>.. Winarta, Frans Hendra. “Sistem Pengawas Pengadilan yang Efektif Sejak Rekrutmen Sampai Penugasan”. <[http://www.komisihukum.go.id/article\\_opinion.php](http://www.komisihukum.go.id/article_opinion.php)>. Diakses 31 Oktober 2006.

#### D. **Kekuasaan.**

Mahkamah Tinggi mempunyai kekuasaan, yaitu bidang kuasa asal untuk membicarakan semua kesalahan yang dilakukan samaada di daratan, di lautan dan di udara dalam bidang kuasa jinayah, sivil, perintah bagi pembayaran interim, rayuan dan penyemakan seperti yang termaktub dalam AKTA MAHKAMAH KEHAKIMAN 1964 (AKTA 91).

1. Adapun undang-undang jinayah adalah suatu jenis undang-undang yang mengawal kesalahan yang dilakukan terhadap masyarakat. Melakukan kesalahan jinayah merupakan perbuatan salah di sisi undang-undang, yang dilakukan oleh seseorang manusia. Perbuatan jinayah ini termasuklah perbuatan salah yang dilakukan terhadap negara, manusia, harta benda atau terhadap alam sekitar. **Jinayah** merupakan satu perbuatan yang menyalahi undang-undang kerajaan suatu tempat. Orang yang melakukan perbuatan jinayah ini dinamakan penjinayah.

Idea asas apa yang dikatakan jinayah ialah apa-apa yang boleh memberikan masalah atau kesusahan kepada orang lain. Sebagai contoh, semua orang bersetuju bahawa mencuri dan mencederakan atau membunuh orang lain adalah perbuatan jinayah.

Namun demikian, ada juga perkara-perkara yang dianggap jinayah disuatu negara mungkin tidak dianggap jinayah di negara yang lain. Sebagai contoh, bercium di khalayak ramai merupakan satu jinayah dari sisi undang-undang Malaysia dan boleh didenda, tetapi tidak di negara-negara Eropah dan Amerika Syarikat. Banyak undang-undang berkenaan jinayah diambil daripada undang-undang Agama. Tugas mencegah jinayah dan menangkap penjinayah adalah di bawah tanggungjawab pihak polis. Mereka berhak menahan sesiapa yang disyaki untuk dibicarakan oleh Mahkamah atau Hakim. Sekiranya sabit kesalahan, pesalah tersebut boleh didenda atau di penjarakan.

Sesetengah negara juga mempunyai hukuman mati untuk kesalahan tertentu seperti membunuh dan mengedar dadah. Apabila dikatakan perbuatan itu satu jinayah maka ia hendaklah disusuli dengan hukuman oleh mahkamah terhadap orang yang melakukan perbuatan jinayah. Pengenaan hukuman bagi perbuatan jinayah adalah bersesuaian dengan fungsi undang-undang jinayah sebagai rukun perundangan dengan beserta hukuman. Orang yang melakukan perbuatan jinayah akan melakukan perbuatan itu terhadap mangsa tanpa mengira tempat, jika mempunyai kesempatan boleh berlaku di mana-mana sahaja di lautan, di udara, di daratan dan sebagainya.

Dalam bidang kuasa jinayah, Mahkamah Tinggi diberi kuasa melalui seksyen 22 Akta Mahkamah Kehakiman 1964. Menurut seksyen 22 ini berisi tentang kesalahan yang dilakukan oleh orang di lautan, di daratan dan di udara seperti.

1. Mahkamah Tinggi hendaklah mempunyai bidangkuasa untuk membicarakan:
  - (a) Semua kesalahan yang dilakukan dalam bidang kuasa tempatannya;
    - (i) di laut lepas di atas mana-mana kapal atau di atas mana-mana pesawat udara yang didaftarkan di Malaysia;
    - (ii) Oleh seseorang warganegara atau seseorang pemastautin tetap di laut lepas di atas mana-mana kapal atau di atas mana-mana pesawat udara.
    - (iii) Oleh seseorang di laut lepas jika kesalahan itu adalah kesalahan pelanunan mengikut undang-undang antarabangsa; dan
  - (b) Kesalahan-kesalahan di bawah Bab VI Kanun keseksaan dan di bawah mana-mana undang-undang bertulis yang dinyatakan dalam jadual kepada Akta Kesalahan-kesalahan di Luar Negeri 1976, atau kesalahan-kesalahan di bawah mana-mana undang-undang bertulis yang lain yang pelaksanaannya diperakui oleh Peguam Negara sebagai menjejaskan keselamatan negara Malaysia dan kesalahan itu yang dilakukan mengikut mana-mana yang berkenaan:

- (i) Di laut lepas di atas mana-mana kapal atau di atas mana-mana pesawat udara yang didaftarkan di Malaysia.
- (ii) Oleh seseorang warganegara atau seseorang pemastautin tetap di laut, di atas mana-mana kapal atau di atas mana-mana pesawat udara; atau
- (iii) Oleh seseorang warganegara atau seseorang pemastautin tetap di atas mana-mana tempat di luar sempadan Malaysia.
- (iv) Mahkamah Tinggi boleh menjatuhkan apa-apa hukuman yang dibenarkan oleh undang-undang. Kesemua kasus yang membabitkan hukuman mati atau hukuman bunuh akan dibicarakan di Mahkamah Tinggi. Kasus tersebut ialah seperti kasus bunuh di bawah seksyen 302 Kanun keseksaan, pengedaran dadah di bawah seksyen 39B Akta Dadah Berbahaya 1952, penculikan atau melarikan orang dengan tujuan hendak membunuh di bawah seksyen 364 Akta Keseksaan, dan kesalahan di bawah Akta Senjata Api (Penalti Lebih Berat) 1971.
- (iv) Kasus yang tidak membabitkan hukuman mati boleh dibawa oleh Peguam Negara ke Mahkamah Tinggi oleh sebab keadaan-keadaan khas<sup>50</sup>.

2. Adapun undang-undang sivil adalah nama umum kepada sekumpulan undang-undang yang mengawal hak dan tanggungan (*liability*) sivil antara individu dengan individu, individu dengan masyarakat dan masyarakat dengan individu. Undang-undang sivil di dalam sesebuah negara, ada banyak. Undang-undang yang termasuk di dalam kategori undang-undang sivil adalah di antaranya seperti berikut:

---

<sup>50</sup>. Muhammad Suffian. Tun. *An Introduction To The Legal System of Malaysia*, (Petaling Jaya: Fajar Bakti Malaysia Sdn. Bhd., 1988), cetakan ke 2, hal 1.



1. Undang-undang kontrak.
2. Undang-undang tanah.
3. Undang-undang Syarikat.

Pemakaian undang-undang sivil di Malaysia adalah suatu perkara yang amat menarik. Tidak seperti kebanyakan undang-undang lain di Malaysia yang menggunakan peruntukan statut sebagai sumber utama, prinsip undang-undang sivil boleh dilihat pada "*common law*" Inggeris dan keputusan-keputusan mahkamah. Cabang-cabang pada undang-undang ini terus berkembang dengan mahkamah-mahkamah di Malaysia telah cuba menyesuaikan pemakaian '*common law*' pada situasi di Malaysia yang sedikit berbeza dari negara asal '*common law*' ini berkembang. Undang-undang sivil pada asasnya bertujuan bagi memberikan '*remedi*' kepada mereka yang tercedera atau kerugian akibat perbuatan orang lain. Dalam banyak hal, undang-undang sivil ini adalah bertindihan dengan undang-undang jinayah. Misalnya dalam kasus pelanggaran kereta, pesalah akan dikenakan hukuman di bawah Akta yang berkaitan berdasarkan jenis kesalahan yang dilakukan.

Terdakwa boleh dikenakan hukuman denda, penjara atau gantung sehingga mati jika mangsa mati dan pendakwa dapat membuktikan bahawa terdakwa, bersalah mengikut seksyen yang tertentu. Namun, hukuman-hukuman ini tidak dapat membantu mangsa dari segi memulihkan diri dari kerugian yang dialami. Dalam kata lain, undang-undang sivil tidak dapat membantu mangsa pulih kembali dari kerugian yang dialami. Manakala berbeza pula dengan keadaan apabila seseorang membeli barang secara kredit dan kemudian tidak membayar hutang kepada penjual barang pada tarikh yang dipersetujui. Maka undang-undang yang mengawal perkara tersebut adalah undang-undang sivil. Dalam situasi yang disebut di atas, ada beberapa undang-undang sivil yang boleh terpakai seperti undang-undang penjualan barang, undang-

undang kontrak dan sebagainya. Undang-undang jinayah tidak akan digunakan untuk menentukan hak dan liabiliti penjual dan pembeli. Ini kerana urusan jual beli adalah dianggap aktiviti sivil antara individu. Melakukan kesalahan dalam sivil institusi mahkamah wajib mempertahankan undang-undang yang berisi menurut seksyen 23 Akta Mahkamah Kehakiman 1964 (Akta No. 91 Tahun 1964) Mahkamah Tinggi hendaklah mempunyai bidangkuasa untuk membicarakan segala *prosiding* sivil yang:-

- (a) “Kausa tindakan berbangkit.
- (b) Tergugat (Defendan) atau salah seorang daripada beberapa orang tergugat (defendan) bermastautin atau ada tempat urusannya.
- (c) Fakta-fakta yang prosiding itu diasaskan wujudnya atau dikatakan telah berlaku; atau
- (d) Sesuatu tanah yang keempunyaannya dipertikaikan terletak, dalam bidang kuasa tempatan mahkamah itu dan walau apa pun apa-apa jua yang terkandung dalam seksyen ini dalam mana-mana hal semua pihak bersetuju secara bertulis dalam bidang kuasa tempatan Mahkamah Tinggi yang satu lagi itu<sup>51</sup>”.

3. Adapun Mahkamah Tinggi juga mempunyai bidang kuasa spesifik dalam kasus sivil sebagai mana berisi dalam seksyen 24 Akta Mahkamah Tinggi. Mahkamah Tinggi ini mempunyai [bidang kuasa penyeliaan](#) dan pengubahan keputusan semua Mahkamah Bawahan (*Subordinate Court*), serta juga bidang kuasa untuk membicarakan semua rayuan daripada Mahkamah Bawahan, dalam kasus sivil. Mahkamah Tinggi mempunyai bidang kuasa yang tidak terhad, dan umumnya membicarakan kasus yang tuntutan nya melebihi RM100,000.00, selain daripada kasus yang melibatkan [kemalangan kenderaan bermotor](#), [penderitaan](#), dan pertikaian antara [tuan rumah](#) dan [penyewa](#).

---

<sup>51</sup>. *Ibid.*, hal 13.

Mahkamah ini juga membicarakan kasus yang berkait dengan; Pengesahan atau pembubaran [perkahwinan](#) ([perceraian](#)) dan perkara-perkara suami isteri, [kemuflihan](#) dan perkara-perkara berkait dengan [penggulangan syarikat](#), penjagaan [kanak-kanak](#) dalam aspek diri dan harta, pemberian [kenyataan sah wasiat](#), [wasiat](#), dan [surat kuasa mentadbir estet](#), [injunksi](#), [pelaksanaan tertentu](#) (*specific performance*), atau pembatalan [kontrak](#) dan [kesahan](#) individu. Adapun, Seksyen 24 Akta Mahkamah Kehakiman 1964 menyebut bahawa bidang kuasa spesifik Mahkamah Tinggi adalah dalam kasus sivil hendaklah termasuk;

- (a) Bidang kuasa di bawah mana-mana undang-undang bertulis yang berhubungan dengan perceraian dan kuasa hal ehwal suami isteri.
- (b) Bidang kuasa dan kuasa yang sama berhubung dengan perkara-perkara admiraity seperti yang ada pada Mahkamah Keadilan Tinggi di England. Di bawah Akta Mahkamah Agong 1981 bagi United Kingdom.
- © Bidang kuasa untuk melantik dan mengawal penjagaan budak-budak dan pada amnya atas diri dan harta budak-budak itu.
- (d) Bidang kuasa untuk melantik dan mengawal penjaga dan pengawas diri dan estate orang-orang dungu, atau orang sakit otak dan orang-orang yang tak sempurna akal; atau
- (e) Bidang kuasa untuk memberi probet bagi wasiat dan *testamen* dan suratkuasa mentadbir bagi harta pusaka simati yang meninggalkan harta dalam bidang kuasa wilayah mahkamah itu dan untuk menukar atau membatalkan pemberian tersebut<sup>52</sup>.

4. Seksyen 26 dan 27 Akta Mahkamah Kehakiman 1964 juga memberi Mahkamah Tinggi bidangkuasa mendengar rayuan sivil dan jinayah. Tertakluk kepada mana-mana undang-undang bertulis lain, tiada apa-apa rayuan boleh dibuat di Mahkamah Tinggi daripada suatu keputusan Mahkamah Rendah dalam apa-apa kuasa atau perkara sivil jika amaun atau nilai yang dipertikaikan adalah sepuluh ribu ringgit atau kurang, kecuali atas soalan undang-undang.

Semua rayuan sivil dalam Mahkamah Rendah hendaklah dibuat dengan cara pendengaran semula di Mahkamah Tinggi dan Mahkamah Tinggi adalah mempunyai kuasa dan bidang kuasa yang sama semasa mendengar rayuan seperti yang ada pada Mahkamah Rayuan semasa mendengar rayuan pada Mahkamah Tinggi.

Mahkamah Tinggi juga boleh menjalankan kuasa penyemakkan berkenaan dengan *prosiding* dan perkara jinayah di Mahkamah Rendah. Mahkamah Tinggi boleh meminta atau memeriksa rekod sesuatu *prosiding* sivil yang diadakan di mana-mana Mahkamah Rendah bagi maksud memuaskan hati bahawa suatu keputusan yang telah direkodkan atau diluluskan adalah betul, sah di sisi undang-undang atau patut, dan bahawa suatu *prosiding* Mahkamah Rendah itu adalah menurut peraturan. Dalam hal suatu *prosiding* sivil di Mahkamah Rendah yang telah diminta rekodnya atau yang secara lain telah sampai ke pengetahuannya, Mahkamah Tinggi boleh memberikan apa-apa perintah ke atasnya, sama ada dengan mengarahkan suatu perbicaraan baru atau selainnya, sebagaimana yang difikirkan perlu bagi memastikan bahawa keadilan sewajarnya dilakukan. *Prosiding* dengan cara

---

<sup>52</sup> Smith, J.c And Brian Hogan, *Criminal Law London*, ( Butterworth: Sweet And Maxwell,1988), cetakan ke 2, hal. 112

penyemakan tidaklah boleh dilayan atas kehendak pihak yang telah membuat rayuan<sup>53</sup>.

5. Antara bidang kuasa Mahkamah Tinggi ini ialah bidang kuasa rayuan dan bidang kuasa pengawasan. Dalam melaksanakan bidang kuasa ini, Mahkamah Tinggi mempunyai bidang kuasa yang tidak terhad dalam perkara sivil dan jinayah.

Mana-mana perkara sivil yang tidak dapat dipertimbangkan oleh mana-mana Mahkamah Rendah akan dibicarakan di mahkamah Tinggi. Dalam kasus jinayah pula, tidak boleh dibicarakan di Mahkamah Tinggi melainkan seorang pesalah itu telah dengan sepenuhnya dihadapkan dan dibicarakan setelah diadakan perbicaraan permulaan di mana-mana Mahkamah Majistret.

Perkara ini adalah satu acara yang penting, kerana kegagalan mengadakannya, sesuatu perbicaraan boleh diistiharkan tidak sah. Sebagaimana yang telah berlaku didalam kasus Fan Yew Teng lawan Pegawai Pendakwa (PP)<sup>53</sup>.

Dalam kasus ini, pihak yang kena tuduh pada mulanya telah dibicarakan di Mahkamah Sesyen kerana tuduhan menghasut. Ia memohon mengikut seksyen 417(b) Kanun Acara Jinayah supaya perbicaraan dipindahkan ke Mahkamah Tinggi. Kasus ini telah dibicarakan di mahkamah Tinggi tanpa diadakan perbicaraan permulaan terlebih dahulu. Pihak yang dituduh telah merayu kepada Mahkamah Persekutuan untuk diistiharkan bahawa perbicaraan itu tidak sah kerana

---

<sup>53</sup> *Ibid.*, hal 113.

tidak ada perbicaraan permulaan sebelumnya. Mahkamah Persekutuan telah menerima rayuan itu dan dipersetujui oleh Majlis Privy ketika dirujuk untuk rayuan ulang bicara dari Mahkamah Persekutuan<sup>54</sup>.

Dalam melaksanakan bidang rayuan pula, Mahkamah Tinggi membicarakan rayuan-rayuan sivil dan jinayah dari Mahkamah Sesyen dan majistret. Dalam rayuan sivil, jumlah wang yang menjadi persoalan mestilah melebihi Lima Ribu Ringgit Malaysia. Semua perbicaraan rayuan di Mahkamah Tinggi adalah secara ulang bicara Mahkamah Tinggi juga mempunyai kuasa untuk merujuk apa-apa undang-undang yang timbul dalam rayuan ulang bicara untuk diputuskan oleh Mahkamah Persekutuan, sekiranya ia berpendapat hal ini adalah mustahak dan untuk kepentingan awam, sebagaimana yang dilakukan dalam kasus Pegawai Pendakwa (PP) lawan Yuvaraj<sup>55</sup>.

Oleh itu Pegawai Pendakwa telah memohon kepada Mahkamah Persekutuan untuk merujukkan persoalan undang-undang tentang taraf bukti yang diperlukan untuk memansuhkan sesuatu anggapan menurut statut yang telah ditimbulkan terhadap yang digugat. Mahkamah Persekutuan memutuskan oleh sebab suatu konflik kuasa kehakiman berlaku dalam soal undang-undang yang timbul dari kasus itu, maka wajar agar rujukkan itu diberi layanan dan seterusnya mempertimbangkan persoalan tersebut<sup>56</sup>.

---

<sup>54</sup> Ab. Hamid Omar Tun, *The Judiciary In Malaysia*, (Kuala Lumpur: Dewan Bahasa Dan Pustaka, 1997), cetakan pertama, hal 83.

<sup>55</sup> *Ibid.*, hal 85

<sup>56</sup> *Ibid.*, hal 86

Bagi bidang kuasa pengawasan dan penyemakkan keatas semua Mahkamah Rendah, telah di peruntukkan dalam seksyen 35(1) Akta Mahkamah Kehakiman 1964. Bagi kepentingan keadilan apabila difikirkan perlu, Mahkamah Tinggi boleh meminta supaya suatu kasus itu dikemukakan ke Mahkamah Tinggi atau memberikan apa-apa arahan kepada Mahkamah Rendah apabila difikirkan perlu. Apabila Mahkamah Tinggi meminta rekod-rekod berkenaan, semua perbicaraan akan digantung sehingga perintah akan dikeluarkan selanjutnya oleh Mahkamah Tinggi<sup>57</sup>.

7. Perlembagaan Persekutuan memberi beberapa perlindungan bagi menjamin wujudnya kebebasan badan kehakiman. Misalnya Perkara 127 Perlembagaan Persekutuan secara jelas memperuntukkan bahawa; kelakuan seseorang hakim Mahkamah Persekutuan, Mahkamah Rayuan dan Mahkamah Tinggi tidak boleh dibincangkan didalam mana-mana Majlis Perlemen kecuali dengan suatu usul yang tersendiri dan notis mengenainya telah diberi oleh tidak kurang daripada satu perempat daripada jumlah ahli perlimen itu dan juga tidak boleh dibincangkan dalam mana-mana Dewan Undangan Negeri<sup>58</sup>.
8. Perkara 126 pula memperuntukkan bahawa Mahkamah Persekutuan, Mahkamah Rayuan dan Mahkamah Tinggi berkuasa menghukum sesiapa yang melakukan apa-apa penghinaan terhadapnya yang dikenali sebagai Penghinaan Mahkamah (*Contempt of Court*). Perkara 126 yang diadakan itu adalah bertujuan untuk menjamin bahawa kemuliaan mahkamah dan Hakim sentiasa terpelihara dengan

---

<sup>57</sup>. *Ibid.*, hal 88

<sup>58</sup>. *Ibid.*, hal 89

memberi kuasa kepada hakim-hakim menghukum sesiapa sahaja yang melakukan penghinaan terhadap Mahkamah.

Dalam kasus Peguam Negara, & YL melawan Athur Lee Meng Kuam, Mahkamah Agung yang lalu telah membuat pandangan berikut;

*“Dalam negara ini, keperluan untuk melindungi kemuliaan dan kejujuran Mahkamah Agung dan Mahkamah Tinggi adalah diiktiraf oleh Perkara 126, Perlembagaan Persekutuan dan juga oleh seksyen 13 Akta Mahkamah Kehakiman 1964, ini suatu imbangan yang betul dan sudah semestinya di pertahankan seperti yang diperuntukkan dalam Perkara 10 Perlembagaan Persekutuan dan demi keperluan melindungi kemuliaan dan kejujuran mahkamah – mahkamah atasan untuk kepentingan memelihara kepercayaan orang ramai terhadap badan kehakiman”<sup>59</sup>.*

---

<sup>59</sup>. *Ibid.*, hal 101



## BAB III

### TINJAUAN UMUM TENTANG PENGHINAAN MAHKAMAH.

#### A. Pengertian Penghinaan Mahkamah.

Perkataan ‘Penghinaan’ berasal dari perkataan Inggeris yaitu “*contempt*” berarti Penghinaan atau sikap memandang rendah kepada suatu perkara<sup>1</sup>.

A.s Hornby mengatakan ‘penghinaan’ ialah satu unsur memandang rendah kepada suatu perkara atau tidak mengindahkan (tidak mempedulikan) yaitu dalam semua bentuk peraturan dan undang-undang, apabila disebut “*Contempt of Court*” atau Penghinaan Mahkamah ia memberi maksud tidak mematuhi terhadap perintah yang dikeluarkan oleh mahkamah atau tidak menghormati sistem kehakiman<sup>2</sup>.

K.J Aiyers mengatakan Penghinaan Mahkamah atau “*Contempt of Court*” ialah sebagai satu sikap yang tidak mematuhi perintah mahkamah atau tidak menghormati hakim<sup>3</sup>. Dalam “*Encyclopedia of the Law of England*”, “*contempt*” atau penghinaan ini diterima dalam perundangan kerana ia merupakan satu unsur kesalahan sama ada secara langsung atau pun secara tidak langsung. Sikap ini bertentangan dengan perintah hakim atau mereka yang mengetuai undang-undang ataupun menentang kedudukan hakim yang menjalankan tugas pengurusan keadilan.

---

<sup>1</sup>. Ralph Goldfarb, *The Contempt Power*, (New York: The Columbia University Press, 1963), cetakan ke 2, hal. 5.

<sup>2</sup>. A.S Hornby, *Oxford Advanced Learner Dictionary Of Current English*, (London: Oxford University Press, 1999), cetakan 1, hal. 197.

<sup>3</sup>. K.J Aiyers, *Law of Contempt of Court, Legislature and Public Servant*, (Allahabad: The Law Book Company, 1989), edisi ke 8, hal. 2.

Maksud penghinaan juga dalam makna asal ialah setiap kesalahan menghina atau merendahkan ‘*authority*’ kedudukan raja atau orang perseorangan yang dilantik sebagai wakil raja yang berfungsi menjalankan tugas pengurusan keadilan<sup>4</sup>.

*Mr. Justice, Mc. Ruer of Ontario* mengatakan jinayah Penghinaan Mahkamah bolehlah didefinisikan sebagai setiap kelakuan yang cenderung kepada menghalang, melemahkan dan campurtangan dalam kelincinan pengurusan keadilan atau membawa apa-apa bentuk ‘penghinaan’ terhadap tugas mahkamah, serta hakim, dengan merendahkan ‘*authority*’ mereka, atau setiap tingkahlaku atau penerbitan dan penulisan yang cenderung kepada menghalang, atau campurtangan dalam bidang keadilan, atau proses perjalanan undang-undang dalam mahkamah<sup>5</sup>.

Menurut “*Comman Law*” pula mengartikan penghinaan sebagai satu kesalahan yang dikira mengganggu pegurusan keadilan, ia meliputi penghinaan jinayah yaitu kelakuan yang boleh mengancam keadilan dan memerlukan hukuman segera dan penghinaan sivil seperti kelakuan yang tidak mematuhi peraturan yang dibuat oleh *prosiding* perbicaraan sivil<sup>6</sup>.

Menurut “*Contempt of Court Act 1981 Malaysia*”, mendefinisikan Penghinaan Mahkamah sebagai satu kesalahan yang berbentuk jinayah. Walau bagaimanapun dalam ‘Akta Penghinaan Mahkamah 1981’ ini, tidak mengatakan secara khusus baik ‘penghinaan’ ini berbentuk sivil atau jinayah sebagaimana didefinisikan oleh ‘*Common Law*’.

---

<sup>4</sup>. *Ibid.*, hal 5

<sup>5</sup>. Bacton Clare F. *The Law And The Media In Canada*, (Toronto: The Carswell Co. Ltd. 1982), edisi pertama, hal. 79.

<sup>6</sup>. *Ibid.*, hal 81.

Prinsip-prinsip penting dalam Akta ini yang menyatakan; sebagai peraturan undang-undang, setiap kelakuan boleh dikira sebagai '*Contempt of Court*' atau 'Penghinaan Mahkamah' apabila kelakuan tersebut cenderung kepada mengganggu bidang keadilan tanpa mengira niat untuk melakukan hal demikian<sup>7</sup>.

Sebagaimana undang-undang lain, sumber undang-undang Penghinaan Mahkamah diambil dari '*Common Law*' dan keputusan-keputusan yang diputuskan oleh mahkamah di England, ini kemudiannya diubahsuaikan dan dipakai di negara-negara seperti India, United States, Canada dan Malaysia<sup>8</sup>.

Konsep '*Common Law*' Inggeris dan keputusan mahkamah ini menjadi inspirasi kepada keputusan-keputusan di mahkamah lain yang turut mengamalkan sistem perundangan '*Common Law*'. Di India misalnya boleh dikatakan konsep moden terhadap Penghinaan Mahkamah ini diubahsuai dari '*Common Law*' Inggeris yang merupakan sumber asal dan '*authority*' kepada semua keputusan yang telah diputuskan di mahkamah India<sup>9</sup>. Undang-undang Penghinaan Mahkamah bertujuan untuk melindungi kepentingan maslahat umum yang mana tingkah laku dari setiap pihak sama ada orang perseorangan atau kumpulan yang banyak memberi kesan terhadap mahkamah dengan merendahkan martabat dan menghilangkan keyakinan orang ramai terhadap pengurusan keadilan. Pengurusan keadilan tidak akan berkesan dan dihormati oleh rakyat jika adanya campurtangan dari pihak-pihak yang lain.

---

<sup>7</sup> Ralph Goldfarb, *The Contempt Power*, *op. cit.*, hal. 12

<sup>8</sup>David J. Camer, Micheal J. Wallace and John Cameron, *Collins English Learner's Dictionary*, (London: Collins, 1974), cetakan pertama, hal. 114.

<sup>9</sup> *Ibid.*, hal. 139

Dalam hal ini ia akan menggoncangkan pengurusan keadilan dan keyakinan orang ramai akan terhakis terhadap mahkamah<sup>10</sup>. Di India misalnya, satu tribunal telah ditubuhkan untuk membincangkan bagi mengatasi masalah Penghinaan Mahkamah ini sehinggalah lahirnya satu akta yang dinamakan '*Akta Penghinaan Mahkamah 1971*' bagi mengawal kelakuan-kelakuan yang boleh dianggap menghina mahkamah<sup>11</sup>.

Menurut Clare F. Beckton, kesalahan Penghinaan Mahkamah mempunyai dua tujuan asas yaitu;

1. "Untuk memastikan perintah mahkamah dalam setiap perkara jinayah atau pun sivil dipatuhi.
2. Yaitu untuk menjalankan dan memastikan penghormatan kepada mahkamah yang melaksanakan pengurusan keadilan. Ini merupakan asas fundamental kewujudan mahkamah<sup>12</sup>".

Malaysia merupakan sebuah negara yang mengamalkan dwi sistem perundangan mahkamah, yaitu undang-undang Islam juga diamalkan dalam perkara yang berkaitan dengan Islam. Mahkamah Islam juga tidak terlepas dari isu Penghinaan Mahkamah yang berkaitan dengan Islam. Mahkamah Islam juga tidak terlepas dari isu Penghinaan Mahkamah. Pengertian 'penghinaan' dalam bahasa Arab seperti perkataan *Ihtiqar*, *Idhdira*, *Imtihak* dan *Istidlal*, *Ihanah* dan *Hadha*, kesemua perkataan ini membawa arti yang sama yaitu penghinaan.

---

<sup>10</sup>. Rajeev Davon, *Contempt Of Court And Press*, (Bombay: N.M Tripathy Pvt. Ltd. 1982), cetakan pertama, hal.22.

<sup>11</sup>. *Ibid.*, hal. 23.

<sup>12</sup>. Bacton Clare F. *The Law And The Media In Canada*, *op.cit* , hal.82

Apabila digabungkan perkataan itu dengan mahkamah seperti *Ihtiqa al Mahkamah* dan *Imtiha al Mahkamah* ia membawa maksud penghinaan terhadap mahkamah atau '*Contempt Of Court*' begitu juga dengan perkataan yang lain di atas<sup>13</sup>.

Dari segi istilah tersebut, menurut *Munir al Baalbaki*, Penghinaan Mahkamah adalah perbuatan durhaka atau tidak menghormati kebenaran mahkamah atau kadi atau keputusan-keputusan *tasyriyat*<sup>14</sup>.

Menurut Harith Sulaiman Faruqi, Penghinaan Mahkamah ialah tiap-tiap perbuatan atau sikap acuh yang bermaksud untuk 'menghina' atau 'melemahkan' perjalanan mahkamah atau cuba menyimpang dari maksud asal mahkamah atau perintah mahkamah. Kesalahan Penghinaan Mahkamah ini boleh terjadi sama ada melalui perkataan atau perbuatan<sup>15</sup>. Lebih jauh dia menyatakan bahawa, Penghinaan Mahkamah atau *Imtiha al-Mahkamah* ini terjadi dalam dua bentuk. Yaitu secara langsung dan secara tidak langsung (*Mubasyir dan Ghair al-Mubasyir*<sup>16</sup>). Secara langsung ialah perlakuan menghina kadi secara terus, seperti duduk sewaktu semua orang lain bangun, melawan kadi, enggan menjadi saksi dan lain-lain. Manakala secara tidak langsung termasuklah kesalahan menghina kadi atau mahkamah Islam semasa tidak berada di dalam mahkamah atau tidak dilihat oleh kadi, seperti menegah seseorang dari mentaati hukum yang dijatuhkan oleh kadi dan sebagainya.

---

<sup>13</sup> Muhammad Badran dan I. Zaki Khorshid, *Al-Nadha Dictionary, op. cit*, hal 163

<sup>14</sup> Al-Baalbaki, Munir, *Al-Mawrid, Dar Al-Ilm Lil-Malayin*, (Beirut:1967), cetakan 1, hal. 211

<sup>15</sup> Faruqi, Harith Suleiman Faruqi, *Faruqis Law Dictionary*, (Beirut: Librairie, Du Liban Ridd Solh Square, 1970), cetakan 1, hal. 2

<sup>16</sup> *Ibid.*, hal 212

## B. Dasar Hukum Penghinaan Mahkamah;

Dasar hukum Penghinaan Mahkamah yang disebut oleh Perlembagaan Malaysia yang terdapat dalam Perkara 126 yang berbunyi, “Kuasa Mahkamah Persekutuan dan Mahkamah Tinggi menghukum kerana Penghinaan terhadap Mahkamah”. Dasar hukum undang-undang Penghinaan Mahkamah berlaku apabila kelakuan seseorang cenderung kepada mengganggu bidang keadilan, tanpa mengira niat untuk melakukan hal demikian mempunyai tujuan tertentu<sup>17</sup>.

- 1) “Apa-apa (sebarang) bentuk Penghinaan yang dilakukan di dalam mahkamah seperti menyerang hakim yang sedang menjalankan tugas keadilan.
- 2) Apa-apa bentuk perkataan atau tulisan atau percakapan yang bertujuan untuk mengaibkan mahkamah.
- 3) Apa-apa kelakuan yang dilakukan bagi menunjukkan prejudis kepada perbicaraan yang adil.
- 4) Menghalang perkhidmatan atau proses mahkamah atau menukar atau memalsukan proses tersebut.
- 5) Membalas dendam terhadap seseorang atas apa yang dilakukan semasa proses keadilan sedang berjalan.
- 6) Memberi maklumat tentang mahkamah (pecah amanah) oleh mana-mana pegawai mahkamah, dan tidak mematuhi pada undang-undang atau perintah mahkamah.
- 7) Apa-apa kesalahan yang dilakukan secara langsung bagi maksud mengganggu prosiding Mahkamah.
- 8) Apa-apa jenis dan bentuk penghinaan yang berkaitan dengan mengaibkan mahkamah.
- 9) Apa-apa jenis dan bentuk kelakuan yang dikira mengganggu atau campur tangan terhadap proses mahkamah.
- 10) Sebarang bentuk campur tangan terhadap ahli juri, pihak-pihak yang bertelagah atau saksi-saksi dan sebagainya yang berkaitan dengan perbicaraan di mahkamah”<sup>18</sup>.

Bagi mencapai matlamat tersebut mahkamah hendaklah di tadbir dan diuruskan oleh seorang hakim yang berpengalaman di peringkat tinggi.

---

<sup>17</sup>. Wu Min Aun, *An Intruduction To The Malaysia Legal System*, (Petaling Jaya : Longmans Malaysia Sdn. Bhd. 1982 ), cetakan pertama, hal. 211.

<sup>18</sup>. *Ibid.*, hal. 212.

Seseorang hakim itu hendaklah mengetahui semua bidang undang-undang termasuk yang berkait dengan prosedur dan tatacara mahkamah. Setiap unsur undang-undang ini hendaklah difahami dengan mendalam, di sini peringkat hakim di Mahkamah Tinggi keatas adalah yang sangat memahami prosedur dan tatcaranya, barulah dasar hukum dapat ditegakkan sepenuhnya<sup>19</sup>. Kerana sistem pelaksanaan keadilan dan kehakiman dalam *common law*, seseorang itu tidak boleh melakukan atau cuba melakukan kesalahan Penghinaan Mahkamah. Jika ia dilakukan, pelakunya tidak akan terlepas daripada menghadapi tindakan dan hukuman mahkamah.

Dari sini hendaklah diketahui bagaimanakah bentuk tingkah laku, sama ada oleh orang perseorangan atau kumpulan yang banyak memberi kesan terhadap mahkamah bertujuan merendahkan martabat dan menghilangkan keyakinan orang ramai terhadap pelaksanaan keadilan.

Negara Malaysia yang mengamalkan undang-undang *common law*, sumber dasar hukumnya adalah dirujukan dari dasar hukum undang-undang Penghinaan Mahkamah '*Common Law England*' yaitu keputusan-keputusan yang diputuskan oleh mahkamahannya, kemudiannya diubahsuaikan untuk kegunaan di Malaysia. Ia menjadi sumber dasar hukum asal dan '*authority*' kepada semua keputusan yang telah diputuskan di mahkamah Malaysia<sup>20</sup>.

Dalam seksyen 353 Kanun Prosedur Jinayah ada menyatakan bahawa apabila sebarang kesalahan seperti enggan mengangkat sumpah, enggang menjawab soalan atau sengaja memberi aib kepada mahkamah atau karyawan yang sedang bertugas menjalankan perbicaraan kehakiman dan sebagainya yang dilakukan dalam

---

<sup>19</sup>. *Ibid.*, hal. 212.

<sup>20</sup>. *Ibid.*, hal. 213.

pandangan atau di hadapan mana-mana mahkamah, maka bolehlah menyebabkan pesalah itu ditahan atau mahkamah juga boleh menjatuhkan denda<sup>21</sup>.

Dalam seksyen 14 Akta Penghinaan Mahkamah 1981 (*Contempt of Court Act* 1981)<sup>22</sup> memperuntukkan penjara maksima selama dua tahun bagi mana-mana kesalahan Penghinaan Mahkamah yang di jatuhkan oleh Mahkamah Tinggi.

Jelas bahawa seseorang boleh didakwa secara indikmen yaitu (denda atau penjara) atau secara *prosiding* di mahkamah, kerana kesalahan Penghinaan adalah bagi menjamin tersangka berkelakuan baik. Undang-undang Penghinaan Mahkamah bertujuan untuk melindungi kepentingan maslahat umum. Pelaksanaan keadilan tidak akan berkesan dan dihormati jika adanya campurtangan dari pihak lain. Dalam hal ini ia akan merosakkan pengurusan dan pelaksanaan keadilan dan keyakinan orang ramai akan terhakis terhadap mahkamah.

---

<sup>21</sup>. *Ibid.*, hal. 214.

<sup>22</sup>. *Ibid.*, hal. 214.



### C. Ruang Lingkup

Penghinaan Mahkamah boleh berlaku melalui kesalahan jinayah atau sivil. Kesalahan yang berlaku itu mungkin akibat daripada perkataan, kelakuan atau apa-apa bentuk penulisan yang boleh menghalang kelicinan pentadbiran keadilan. Sekiranya keadaan ini dibiarkan berterusan, ia boleh mencacat sistem perundangan atau pentadbiran perundangan. Penghinaan Mahkamah itu boleh berlaku melalui kesalahan sivil, seperti tidak mematuhi mahkamah dengan sengaja yaitu membantah perintah mahkamah, kegagalan mematuhi penghakiman atau proses mahkamah yang lain dan tindakan tidak mematuhi perintah supaya menghadiri diri ke mahkamah untuk memberi keterangan.

Bagi sesetengah negara Komenwell yang lain yang turut mengamalkan sistem '*Common Law*', seperti Kanada, cuba memisahkan kesalahan Penghinaan Mahkamah kepada dua jenis, yaitu kesalahan penghinaan jinayah dan sivil, namun kesalahan yang nyata adalah kesalahan jinayah. Contohnya dalam kasus *Re Bremblevade Ltd.* Misalnya, Lord Denning mengatakan bahawa Penghinaan Mahkamah ialah suatu kesalahan yang mempunyai 'perwatakan' jinayah. Seseorang boleh di penjarakan kerananya. Walau bagaimana pun, kesalahan itu mesti dibuktikan sehingga tiada keraguan yang munasabah<sup>23</sup> Begitu juga dalam kasus *Mc Ilraith* lawan *Graddy*, mahkamah memutuskan bahawa Penghinaan Mahkamah boleh membawa kepada perintah '*komital*', yaitu seseorang itu boleh di penjarakan. Tetapi haruslah diingat bahawa prinsip asasnya ialah kebebasan seseorang tidak boleh dirampas melainkan jika setiap keperluan undang-undang itu tidak dipenuhi<sup>24</sup>.

---

<sup>23</sup>. Bacton Clare F. *The Law And The Media In Canada*, *op.cit*, hal.65.

<sup>24</sup>. *Ibid.*, hal. 67

Dalam kasus Messr, Hisham, Sobri dan Kadir lawan Kedah Utara Development Sdn. Bhd. pula, Hakim Edgar Josep Jr. mengatakan undang-undang telah menetapkan Penghinaan Mahkamah adalah suatu bentuk kesalahan jenis jinayah kerana kebebasan orang yang dikatakan menghina itu belum pasti (*at stake*). Oleh kerana itu, pada asasnya seseorang itu tidak boleh dihukum melainkan jika dia mempunyai peluang yang sewajarnya untuk mematuhi undang-undang dan keupayaan melaksanakannya<sup>25</sup>.

Pendekatan selain itu, bukan sahaja tidak boleh diterima secara moral bahkan tidak mendapat tempat dalam sistem undang-undang yang sesuai dengan perkembangan zaman.

Sungguh pun Penghinaan Mahkamah jenis jinayah atau sivil itu pada dasarnya kelihatan hampir sama, sehinggakan ahli undang-undang menyifatkan penghinaan sivil itu adalah satu unsur dari penghinaan jinayah<sup>26</sup> tetapi menurut, Jay A. Singler, antara penghinaan sivil dan jinayah, ia mempunyai perbezaan yang nyata. Pendakwaan dalam kasus penghinaan jinayah adalah bersifat menghukum terdakwa untuk menyadarkan mereka. Semua perbuatan yang menghalang atau mengganggu mahkamah dianggap melakukan satu kesalahan penghinaan jinayah, maka dia akan dihukum dengan denda atau penjara.<sup>27</sup> Tetapi tuntutan dalam kasus penghinaan sivil adalah bersifat memaksa kepada pihak terdakwa supaya mematuhi atau mengikuti apa-apa yang telah diperintahkan oleh mahkamah<sup>28</sup>.

---

<sup>25</sup>. Lihat di Dalam *Malaysia Law Journal*, (Kuala Lumpur: 1988), cetakan kedua, hal. 239.

<sup>26</sup>. Bacton Clare F. *The Law And The Media In Canada*, *op.cit*, hal. 65.

<sup>27</sup>. Sigler Jay A. *Understanding Criminal Law*, (Canada : Little Brown and Company, 1981), cetakan pertama, hal. 158.

<sup>28</sup>. *Ibid.*, hal. 52

Dalam kasus penghinaan yang dilakukan terhadap mahkamah baik yang ada campur tangan atau cenderung kepada campurtangan terhadap pelaksanaan mahkamah, ini merupakan satu kesalahan umum dimana melakukan kesalahan tersebut dianggap termasuk sebagai satu penghinaan jinayah<sup>29</sup>.

Di India, undang-undang yang menjadi dasar Penghinaan Mahkamah adalah sebagaimana yang berlaku dalam undang-undang Inggeris. Undang-undang itu juga memasukkan Penghinaan Mahkamah kepada dua kategori, yaitu penghinaan sivil dan jinayah<sup>30</sup>. Berkenaan dengan kategori atau jenis-jenis penghinaan ini, Mahkamah Agung India dalam memutuskan kasus E.M Sankaran Namboerdipad lawan T. Narayanan Nambiar menyatakan; dimana banyak ruang lingkup penghinaan boleh ditemui, peringkat utama penghinaan adalah seperti menghina hakim atau menyerangnya, mengkritik pembicaraan ketika sidang sedang berjalan, dugaan terhadap keadilan hakim dalam memutuskan perkara yang berhubungan dengan pembicaraan, menghalang pegawai-pegawai mahkamah, menghina dan menghalang proses mahkamah, pemecahan tugas yang dilakukan oleh pegawai-pegawai mahkamah dan menjatuhkan wibawa hakim atau mahkamah. Perlakuan paling rendah sekali dalam ruang lingkup ‘penghinaan’ ini seperti percakapan di muka umum yang boleh membawa seseorang itu kepada merendahkan ‘*authority*’ mahkamah dan pelaksanaan undang-undang yang menyebabkan segala keputusan mahkamah tidak dihormati oleh orang banyak. Sekiranya keadaan ini berlaku, ia boleh mencacatkan sistem kehakiman<sup>30</sup>.

<sup>29</sup>. *Ibid.*, hal . 54

---

<sup>30</sup>. Mohd Nadzri Hj. Abdul Rahman, *Penghinaan Mahkamah Undang-Undang Sivil Dan Undang-Undang Islam*, (Batu Caves :Mahzum Book Service, 2008), cetakan pertama, hal. 65.

#### D) Bentuk-Bentuk Penghinaan Mahkamah.

Pada umumnya, Penghinaan Mahkamah dapat dibahagikan kepada dua bentuk utama, yaitu penghinaan secara langsung dan penghinaan secara tidak langsung. Dalam perkataan lain ia juga disebut bentuk penghinaan di dalam mahkamah dan juga penghinaan di luar mahkamah. Bentuk Penghinaan secara langsung atau di dalam mahkamah ialah perlakuan menghina hakim secara terus. Manakala bentuk Penghinaan secara tidak langsung atau penghinaan di luar mahkamah ialah menghina hakim atau mahkamah semasa pelakunya tidak berada di dalam mahkamah atau tidak di lihat oleh hakim<sup>31</sup>.

##### 1. Penghinaan Secara Langsung.

Bentuk Penghinaan secara langsung ini disebut juga sebagai penghinaan '*in facie*' yaitu penghinaan yang dilakukan secara langsung atau secara terus terhadap mahkamah atau di hadapan hakim '*in the face of the court*'.

Jika Penghinaan Mahkamah itu dilakukan secara langsung, yaitu dilakukan di hadapan hakim atau di dalam mahkamah, mahkamah boleh memulakan *prosiding* itu secara terus pada masa tersebut tanpa perlu menyampaikan notis untuk menunjukkan sebab kesalahannya. Mahkamah yang memulakan *prosiding* tersebut, hendaklah mencatat kesalahan-kesalahan yang difikirkan telah dilakukan oleh terdakwa yang dikatakan telah menghina mahkamah, merekodkan kesalahan-kesalahan penghinaan yang dilakukan, menderaf dan membacakan tuduhan terhadap orang yang dikatakan telah melakukan penghinaan itu dan hendaklah memastikan bahawa orang itu faham tentang jenis kesalahan yang

---

<sup>31</sup>. *Ibid.*, hal. 81

dihadapinya (dituduh). Orang itu juga hendaklah diberi peluang sewajarnya untuk membela atau mempertahankan dirinya. Pada masa yang sama Mahkamah hendaklah mencatat dan merekodkan semua *prosiding* semasa proses tersebut dilaksanakan<sup>36</sup>. Namun bentuk Penghinaan Mahkamah sebegini, tidaklah perlu bagi Mahkamah menyampaikan notis untuk menunjukkan sebab tetapi Mahkamah hendaklah memastikan bahawa orang yang terdakwa melakukan penghinaan itu faham tentang jenis kesalahan yang dikatakan terhadapnya dan diberi peluang untuk didengarnya bagi membela dirinya, dan Mahkamah hendaklah membuat suatu rekod yang sepatutnya mengenai *prosiding* itu<sup>37</sup>.

## 2. Secara Tidak Langsung

Manakala bentuk Penghinaan secara tidak langsung pula disebut sebagai penghinaan '*ex facie*' yaitu penghinaan yang dilakukan secara tidak langsung atau kadang-kadang ia juga dikenali sebagai penghinaan '*konstruktif*', yaitu penghinaan yang tidak berlaku di dalam mahkamah tapi bertujuan untuk melemahkan pelaksanaan keadilan<sup>34</sup>.

*Prosiding* Penghinaan Secara Tidak Langsung yaitu di Luar Mahkamah (*contempt ex-facie of court*) pula ialah penghinaan yang dilakukan bukan semasa *prosiding* berjalan di dalam mahkamah, tetapi boleh jadi masih di dalam *prosiding* namun dilakukan di luar mahkamah. Contoh penghinaan di luar mahkamah adalah seperti, ingkar perintah mahkamah, membicarakan kasus yang sudah pun menjadi *sub judice*, membuat komen atau ulasan

---

<sup>33</sup>. *Ibid.*, hal. 82

terhadap hakim atau mahkamah secara tidak wajar, membuat tohmahan terhadap hakim dan sebagainya.

Penghinaan di luar Mahkamah termasuklah:-

- i. Keengganan mematuhi apa-apa perintah yang dikeluarkan oleh Mahkamah.
- ii. Mengeluarkan apa-apa kenyataan samada secara lisan atau bertulis oleh mana-mana orang atau badan atau pertubuhan atau organisasi yang adalah satu perbuatan menghina Mahkamah. *Prosiding* penghinaan di luar mahkamah ini bolehlah dimulakan oleh hakim atau mana-mana orang yang berkepentingan<sup>38</sup>.

Perbedaan bentuk kesalahan Penghinaan Mahkamah sama ada di dalam mahkamah atau kesalahan menghina di luar mahkamah hendaklah diberi perhatian oleh hakim bicara. Mungkin sekali imbas kedua-dua bentuk kesalahan ini nampaknya hampir sama, tetapi kesan dan *prosidingnya* adalah berbeza walau pun hukuman yang diberikan adalah sama. Kegagalan membezakan bentuk kesalahan penghinaan mahkamah ini menyebabkan ketidak adilan berlaku kepada seseorang.

---

<sup>34</sup>. *Ibid.*, hal. 86

## **BAB IV**

### **ANALISA PERBANDINGAN PENYELESAIAN KASUS PENGHINAAN MAHKAMAH, MAHKAMAH TINGGI KOTA BHARU DAN KUALA TERENGGANU.**

#### **A. Pelaksanaan Kasus Penghinaan Mahkamah.**

Seseorang boleh didakwa melakukan kesalahan menghina mahkamah, yaitu kesalahan itu dilakukan secara langsung atau secara tidak langsung. Konsep Penghinaan Mahkamah secara langsung berlaku di dalam mahkamah seperti mencaci hakim, mengingkari perintah mahkamah dan menyerang atau mengancam seseorang di dalam mahkamah. Manakala kesalahan secara tidak langsung pula seperti mengaibkan mahkamah dan menghalang keadilan mahkamah. Bagi menjelaskan lebih lanjut konsep Penghinaan Mahkamah ini penulis memaparkan enam kasus penghinaan Mahkamah yang melibatkan tiga kasus yang diadili oleh Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu dan tiga kasus dari Mahkamah Tinggi Kota Bharu.

#### **1. Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu.**

##### **a. Kasus Penghinaan Mahkamah.**

##### **i. Latarbelakang kasus.**

Vijayansanti a/p Jegatesan (penggugat) seorang penoreh getah yang buta huruf, beliau berhasrat untuk memiliki sebuah rumah. Beliau telah didorong untuk mengikat kontrek jualbeli tanah dan rumah oleh tergugat yang merupakan pemaju hartanah. Tergugat menyatakan secara '*fraud*' (salah nyata) bahawa dalam transaksi jual beli tanah dan rumah penggugat mesti menandatangani beberapa dokumen dalam bahasa Inggeris bagi maksud pinjaman bank yang akan diuruskan oleh tergugat dan supaya gadaian dilepaskan. Dia didorong untuk menandatangani lagi beberapa dokumen lain yang termasuk satu perjanjian jual tanah tersebut dan pembelian tiga lot yang lain yang belum

diluluskan terhadap tanahnya sendiri. Berdasarkan keterangannya, Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu mendapati bahawa tergugat bukan sahaja melakukan *fraud* (salah nyata) terhadap penggugat berdasarkan fakta-fakta yang tergugat sendiri tidak percaya, tetapi dia juga berkedudukan untuk mempengaruhi pemikiran penggugat bagi mendapatkan faedah yang tidak saksama untuk dirinya sendiri<sup>1</sup>.

## **ii. Keputusan Mahkamah.**

Mahkamah memutuskan perjanjian itu tidak sah pada opsyen penggugat dan akibatnya ia mesti dibatalkan. Mahkamah berpanduan seksyen 340 Kanun Tanah Negara dan tafsiran fraud Seksyen 17 Akta Kontrek bagi menentukan bahawa pindah milik kepada tergugat tidak dibenarkan dan batal. Mahkamah juga mendapati bahawa tergugat sengaja menyalahguna fakta yang sebenar mengenai urusan tersebut kepada penggugat dan apabila penggugat menandatangani borang, dia percaya bahawa apabila tanah itu akan dipindahkan kepadanya. Mahkamah juga mengarahkan bahawa dokumen yang berkaitan dengan lot-lot tanah yang lain itu juga mesti dibatalkan dan mengarahkan Pemunggut Hasil Tanah Negeri Terengganu membatalkan ‘*Keveat*’ yang dimasukkan oleh tergugat mengikut seksyen 340 Kanun Tanah Negara. Penggugat juga diberi ganti rugi dengan mengarahkan tergugat membayar ganti rugi yang telah dialami akibat salah nyata/ fraud tergugat. Setelah selesai hakim memutuskan tiada jual beli tanah secara sah berlaku. Pihak tergugat dikenakan penalti dan membayar kos mahkamah<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>. Tuan Mat Khalid Bin Abd Karim (Hakim Sesyen), *wawancara*, Kuala Terengganu, 28 September 2010

<sup>2</sup>. Tuan Mat Khalid Bin Abd Karim (Hakim Sesyen), *wawancara*, Kuala Terengganu, 28 September 2010



### **iii. Kelakuan Penghinaan Mahkamah.**

Sebelum hakim selesai membaca hujah keputusan mahkamah sepenuhnya tiba-tiba seorang perempuan, selepas itu dikenali sebagai isteri tergugat melompat ketengah dewan perbicaraan lalu berteriak dan mencaci mengeluarkan kata-kata, mahkamah tidak adil. Hakim mengarah wanita itu berhenti dari mencaci dan keluar dari mahkamah tetapi perempuan itu tidak mengindahkannya, selepas itu hakim mengarahkan kepada polis mahkamah supaya menangkapnya<sup>3</sup>.

## **b. Kasus Penghinaan Mahkamah.**

### **1. Latarbelakang Kasus.**

Kasus ini adalah berkaitan dengan permohonan pengugat untuk mendapatkan barang perniagaan dengan perintah Mahkamah Tinggi berhubung dengan barangannya yang ditahan oleh tergugat kedua (Kastam). Fakta menunjukkan bahawa pada 17 Januari 2008 Kastam telah merampas sejumlah barangan penggugat atas tuduhan bahawa penggugat tidak membayar cukai jualan barangan tersebut. Setelah penahanan terhadap barangan itu, penggugat telah menyerahkan beberapa dokumen kepada Dinas Kastam sebagai bukti bahawa cukai jualan telah dibayar dan memohon barangannya dipulangkan.

Permohonan itu tidak dilayan oleh Kastam, sebaliknya Kastam menuntut dari penggugat cukai jualan berjumlah RM 81,209.14. Penggugat menyangkal tuntutan itu dan enggan membayarnya, Kastam terus menyita barangan

---

<sup>3</sup>. Tuan Mat Khalid Bin Abd Karim (Hakim Sesyen), *wawancara*, Kuala Terengganu, 28 September 2010

penggugat walau pun tiada tindakan mahkamah diambil terhadapnya. Selepas menahan barangan tersebut beberapa bulan, pada 13 Mei 2008, Kastam telah mendakwa penggugat di Mahkamah Majistret Kuala Terengganu dibawah sesyen 135(1)(d) Akta Kastam. Dakwan itu hanya melibatkan sebahagian kecil barangan bukti yang disita. Barangan yang selebihnya, tidak menjadi bahan bukti kasus, walau bagaimana pun, masih terus disita dan tidak diserahkan kepada penggugat.

Pendakwaan terhadap penggugat di Mahkamah Majistret tidak berhasil dan Mahkamah Majistret memerintahkan barang bukti kasus itu dipulangkan kepada penggugat. Perintah itu tidak dipatuhi oleh Kastam dan barang bukti kasus itu terus ditahan. Penggugat akhirnya mendaftarkan kasusnya dan memohon untuk mendapat kembali barang bukti kasus serta barangnya yang lain dari Kastam. Penahanan itu adalah salah di sisi undang-undang dan dengan itu mestilah dipulangkan kepada penggugat dan Kastam juga adalah bertanggungjawab untuk mempampas kepada penggugat atas kerugian yang dialami akibat penahanan itu. Pada 1 Maret 2009 kasus ini dibicarakan oleh Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu dan pada hari tersebut Kastam telah memulangkan kesemua barang yang mereka tahan kepada penggugat<sup>4</sup>.

#### **i. Keputusan Mahkamah.**

Di antara lain dalam kasus ini tidak dinafikan bahawa apabila penggugat menolak dan enggan membayar tuntutan Dinas Kastam sebanyak RM 81,209.14. Dinas Kastam tidak harus mendakwa penggugat seperti yang sepatutnya mereka buat bagi menjustifikasikan penahanan barangan berkenaan.

<sup>4</sup>. Tuan M. Bakri Bin Abd Majid (Hakim Sesyen 1), *wawancara*, Kuala Terengganu, 28 September 2010

Sebaliknya menahan barangan itu sehingga beberapa bulan kemudian. Oleh kerana berlaku kelewatan luarbiasa dalam mendakwa penggugat, kelewatan ini memberi gambaran bahawa tergugat sendiri kurang yakin akan kesalahan penggugat, ditambah pula dengan fakta bahawa apabila pendakwaan dibuat hanya melibatkan sebahagian kecil barangan yang ditahan, maka jelas bahawa barangan tersebut oleh tergugat(kedua) telah membuat “ *without reasonable and probable cause*”<sup>5</sup>.

### iii. Kelakuan Penghinaan Mahkamah.

Penggugat yang tidak puas hati dan kecewa dengan tindakan karyawan Dinas Kastam (tergugat kedua) seolah-olah mempermainnya. Setelah melihat barangan yang dipulangkan itu sudah banyak yang rosak dan tidak mempunyai nilai pasaran. Penggugat merasa pihak Kastam tidak mempunyai tanggungjawab dan dendam melampau terhadap penggugat. Penggugat melalui peguamnya mengusulkan kepada mahkamah supaya tindakan Menghina Mahkamah dikenakan terhadap tergugat (kedua) kerana tidak mematuhi perintah Mahkamah Majistret supaya memulangkan barangan bukti kasus ini setelah selesai perbicaraan di Mahkamah Majistret dahulu. Tanggungjawab Kecuaian ini bukanlah diatas Dinas Kastam sepenuhnya tetapi tergugat (kedua) yang merupakan karyawan mewakili Dinas Kastam yang memperlihatkan kecuaiannya itu. Tindakannya ini seolah-olah mempermainkan keputusan mahkamah. Usul ini diterima melalui keputusan hakim<sup>6</sup>.

---

<sup>5</sup>. Tuan M. Bakri Bin Abd Majid (Hakim Sesyen 1), *wawancara*, Kuala Terengganu, 28 September 2010

<sup>6</sup>. Tuan M. Bakri Bin Abd Majid (Hakim Sesyen 1), *wawancara*, Kuala Terengganu, 28 September 2010

### **c. Kasus Penghinaan Mahkamah (Secara Tidak Langsung).**

#### **i. Latarbelakang Kasus.**

Penggugat dalam kasus ini adalah telah tercedera apabila motorsikal yang ditunggang olehnya berlanggar dengan sebuah motorvan yang di pandu oleh tergugat pertama. Tergugat kedua merupakan pemilik motorvan tersebut. Penggugat menuntut gantirugi daripada kedua-dua tergugat dan mengatakan bahawa kemalangan itu adalah berlaku disebabkan kecuaiian tergugat pertama sepenuhnya. Pihak tergugat menafikan pernyataan penggugat tersebut dan diantara lain mengatakan bahawa perlanggaran itu disebabkan kecuaiian penggugat dan/atau penyertaan kecuaiian penggugat. Versi kemalangan yang digambarkan penggugat dan tergugat adalah berbeza. Pihak advokat yang mewakili penggugat dan tergugat mengesyurkan mahkamah merujuk kepada keterangan yang diberi oleh pegawai penyiasat yaitu polisi. Dalam hal ini penggugat telah memohon kepada mahkamah untuk mendapat ganti rugi am untuk kecederaan *quadriplegic* dan kepatahan tulang peha sebelah kanan yang menyebabkan kependekkan sebanyak 5.5 cm berjumlah RM180,000.00 dan ganti rugi khas termasuk kehilangan pendapatan tetap, kos penjagaan, kehilangan caruman Kumpulan Wang Simpanan Pekerja (KWSP) dan tambang untuk isteri melawatnya semasa berada di dalam rumah sakit berjumlah RM183,325.00<sup>7</sup>.

#### **ii. Keputusan Mahkamah.**

Mengikut rajah kasar dan kesan-kesan yang terdapat di atas jalan di tempat kemalangan itu, Mahkamah mendapati perlanggaran itu berlaku di tengah lorong sebelah kiri menghala kearah Taman Selasih, Kuala Terengganu membawa kepada

---

<sup>7</sup>. Yang Arif Che Mohd Zulkifli Bin Jusoh (Hakim Kanan), *wawancara*, Kuala Terengganu, 28 September 2010

garisan di tengah-tengah Jalan Manis, Kuala Terengganu. Dalam keadaan ini dan sebab-sebab yang tersebut di atas mahkamah mendapati bahawa tergugat pertama boleh dipertanggungjawabkan sekadar 50% dan penggugat sendiri juga bertanggung sekadar 50% juga mengenai kemalangan itu. Akibat dari pelanggaran itu penggugat mengalami kecederaan parah, seperti kepatahan pada tulang paha (*femur*) dan *Quadraplegic*. Berhubung dengan tuntutan, tergugat dikehendaki membayar ganti rugi Am berjumlah RM 100,000.00 dan ganti rugi khas berjumlah RM100,000.00. kepada penggugat<sup>8</sup>.

### **iii. Kelakuan Penghinaan Mahkamah.**

Tergugat yang terkejut dengan keputusan mahkamah dan melalui advokat memohon penangguhan pembayaran denda kerana hendak merayu menyemak keputusan hakim. Di luar sidang perbicaraan advokat tergugat ditanya oleh para wartawan tentang relevannya keputusan Mahkamah yang mengenakan penalti sebanyak RM200.000.00. Advokat yang masih terkejut dengan keputusan itu menjawab soalan wartawan dengan perasaan kecewa terhadap hakim. Keesokkan dua buah akhbar melaporkan kenyataan advokat itu ‘di laman mahkamah’ tercatat perkataan “kecewa dengan keputusan hakim” yang terkhilaf dalam penghakiman menyebabkan pelanggannya teraniaya<sup>9</sup>.

---

<sup>8</sup>. Yang Arif Che Mohd Zulkifli Bin Jusoh (Hakim Kanan), *wawancara*, Kuala Terengganu, 28 September 2010

<sup>9</sup>. Yang Arif Che Mohd Zulkifli Bin Jusoh (Hakim Kanan), *wawancara*, Kuala Terengganu, 28 September 2010.

## 2. Mahkamah Tinggi Kota Bharu.

### a. Kasus Penghinaan Mahkamah (Secara Tidak Langsung).

#### i. Latarbelakang Kasus.

Penggugat (Abdul Razak Bin Ahmad) merangkap Pengerusi Jawatankuasa Tindakan Pencinta Alam Lembah Sireh'. Memfail tindakan Mahkamah. "Dia sebagai ahli masyarakat di sekitar pembangunan Lembah Sireh, Kampong Sireh, Kota Bharu, Kelantan, akan terjejas akibat masaaalah alam sekitar yang mungkin timbul daripada projek pembangunan yang dicadangkan oleh Kerajaan Negeri Kelantan." Penggugat telah memfailkan satu saman pemula menuntut antara lain, suatu deklarasi bahawa kebenaran merancang yang diberikan kepada Syarikat Pembangunan Lembah Sireh Berhad, oleh tergugat untuk membangunkan suatu pembangunan di atas tanah lembah sungai di kampong Sireh, adalah batal dan tidak sah kerana ia bertentangan dengan sekysen 70 Akta Jalan, Parit Dan Bangunan 1974 dan undang-undang kecil 13(1) Undang-undang seragam 1984 Setelah itu pihak tergugat (Kerajaan Negeri Kelantan) telah memfailkan suatu affidavit yang tidak dibalas oleh penggugat. Penggugat mengatakan dia berhak untuk diberi jawapan kepada suratnya yang menanyakan sama ada tergugat telah memberi notis kepada para pemunya tanah yang bersempadanan dengan tapak projek pembangunan yang dicadangkan itu dibawah seksyen 21(6) Akta Perancang Desa dan Bandar 1976.

Tergugat kemudian memfail permohonan ini secara saman dalam kamar untuk membatalkan saman pemula penggugat atas dasar;

1. Kegagalan penggugat untuk memfailkan *afidevit* jawapan kepada *afidevit* yang telah difailkan oleh tergugat telah membawa padah dan mahkamah harus

menggunakan budi bicaranya di bawah Aturan 92 Kaedah 4 Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1984;

2. Penggugat tidak mempunyai '*locus standi*' untuk mengekalkan suatu tindakan guaman terhadap tergugat;
3. Permohonan penggugat tidak mendedahkan apa-apa kuasa tindakan yang menasabah dan adalah suatu penyalahgunaan proses mahkamah di bawah aturan 18 kaedah 19 (1) (a) Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980. Memandangkan penggugat tidak mempunyai *locus standi*, dia tidak berhak untuk diberi jawapan kepada surat-suratnya oleh tergugat<sup>10</sup>.

## **ii. Keputusan Mahkamah.**

Mahkamah menegaskan jika seorang penggugat ingin membawa sesuatu tindakan guaman terhadap sesuatu badan awam, dia perlu menunjukkan bahawa dia mengalami kerosakan khas akibat kesalahan awam yang dikatakan itu dan bahawa dia mempunyai kepentingan persendirian sebenar untuk dilindungi. Penggugat gagal menunjukkan bahawa dia telah dan akan mengalami kerosakan akibat pembinaan projek Pembangunan Lembah Sireh itu secara kacau-ganggu atau pencerobohan, kecuali dengan mengatakan sebagai seorang pembayar cukai dan pengguna jalan dan Parit (sungai) dia berasa terkilan. Untuk di beri *locus standi*, penggugat perlu menunjukkan bahawa hak persendirian telah di cabuli atau dia telah mengalami kerosakkan khas (tertentu) yang melebihi sebarang pencabulan hak awamnya. Walau pun dianggap terdapat pelanggaran undang-undang kecil yang relevan oleh tergugat apabila ia meluluskan rancangan pembangunan itu, penggugat perlu menunjukkan secara positif bahawa hak dan

---

<sup>10</sup>. YA. Zainal Abidin Bin Zakaria ( Hakim Kanan), *wawancara*, Mahkamah Tinggi Kota Bharu, 8 September 2010

kepentingannya di sisi undang-undang terjejas. Penggugat gagal membuktikannya, oleh yang demikian dia tidak mempunyai '*locus standi*' dalam *prosiding* tersebut. Penggugat telah digambarkan sebagai seorang pengingkar, penyeleweng yang bertujuan menimbulkan masaalah<sup>11</sup>.

### iii. Kelakuan Penghinaan Mahkamah.

Abdul Razak yang tidak setuju dengan keputusan Mahkamah Tinggi Kota Bharu itu telah memanggil sidang media dan menkritik keputusan hakim yang mengambil hujjah yang empat di atas. Beliau berpendapat bahawa hakim sepatutnya boleh mengklasifikasikan isu ini dalam skop kepentingan yang utama, seperti untuk menjaga kepentingan alam sekitar, karna lembah Sireh adalah satu kawasan tanah lembah yang luas dan selalu ditenggelami air apabila musim banjir, dengan membenarkan Lembah Sireh ditambak untuk pembangunan maka apabila tiba musim banjir air akan melimpahi tebing dan akan menenggelamkan kawasan sekitar berhampiran Lemah Sireh, karna *volume* air Sungai Kelantan yang banyak musim banjir. Ia akan menenggelamkan kampung tradisi berdekatan yang berada di bawah paras tambakan. Oleh itu isu Pembangunan Lembah Sireh ini adalah terkait dengan penyalahgunaan kuasa dan melanggar hak asasi rakyat dan akan membawa pengaruh negatif akibat pembangunan ekonomi itu. Beberapa media cetak yang mengikuti perjalanan kasus tersebut telah menerbitkan artikal dan menganggap hakim terkhilaf dalam membuat keputusan dan membelakangkan kepentingan rakyat<sup>12</sup>.

---

<sup>11</sup>. YA. Zainal Abidin Bin Zakaria (Hakim Kanan), *wawancara*, Mahkamah Tinggi Kota Bharu, 8 September 2010.

<sup>12</sup>. YA Zainal Abidin Bin Zakaria (Hakim Kanan), *wawancara*, Mahkamah Tinggi Kota Bharu, 8 September 2010



**b. Kasus Penghinaan Mahkamah (Secara Langsung).**

**1. Latarbelakang kasus.**

Orang Kena Tuduh (OKT) di dalam kes Perbicaraan Jinayah No. 45-28-2004 menghadapi pertuduhan-pertuduhan seperti berikut:

**Pertuduhan Pertama.**

“Bahawa kamu pada 26 Januari 2003 jam lebih kurang 0135 *hrs* bertempat di rumah No. 5-9-5 PRSN Taman Ratu, Tanjung Bunga, dalam daerah Gua Musang, dalam negeri Kelantan, telah bagi diri kamu sendiri mengedar dadah berbahaya yaitu *Monoacetylmorphines* seberat (146.08) gram. Oleh itu kamu telah melakukan satu kesalahan di bawah *seksyen* 39B (1) (a) Akta Dadah Berbahaya 1952 dan boleh dihukum di bawah *seksyen* 39B (2) Akta yang sama<sup>13</sup>.”

**Pertuduhan Kedua**

“Bahawa kamu pada 26 Januari 2003 jam lebih kurang 0135 *hrs* bertempat di Rumah No. 5-9-5 PRSN Taman Ratu, Tanjung Bunga, dalam daerah Gua Musang dalam negeri Kelantan, telah bagi diri kamu sendiri mengedar dadah berbahaya yaitu *Methamphetamine* seberat (119.99) *gram*. Oleh itu kamu telah melakukan satu kesalahan di bawah *seksyen* 39B (1) (a) Akta Dadah Berbahaya 1952 dan boleh dihukum di bawah *seksyen* 39B (2) Akta yang sama<sup>14</sup>.”

---

<sup>13</sup>. YAA. Dato’ Mohd Azhar Bin Husin (Hakim Mahkamah Tinggi), *wawancara*, Kota Bharu, 20 September 2010

<sup>14</sup>. YAA. Dato’ Mohd Azhar Bin Husin (Hakim Mahkamah Tinggi), *wawancara*, Kota Bharu, 20 September 2010

### **Pertuduhan Ketiga.**

“Bahawa kamu pada 26 Januari 2003 jam lebih kurang 0135 *hrs* bertempat di rumah No. 5-9-5 PRSN Taman Ratu, Tanjung Bunga, dalam Daerah Gua Musang dalam negeri Kelantan, telah bagi diri kamu sendiri mengedar dadah berbahaya iaitu *Ketamine* seberat (244.2) gram. Oleh itu kamu telah melakukan satu kesalahan di bawah *seksyen* 39B (1) (a) Akta Dadah Berbahaya 1952 dan boleh dihukum di bawah *seksyen* 39B (2) Akta yang sama”<sup>15</sup>.

### **Pertuduhan Keempat**

“Bahawa kamu pada 26 Januari 2003 jam lebih kurang 0135 *hrs* bertempat di rumah No. 5-9-5 PRSN Taman Ratu, Tanjung Bunga, dalam Daerah Gua Musang, dalam negeri Kelantan, telah ada dalam milikan kamu dadah berbahaya iaitu sejumlah berat 22.24 *gram* *Cannabis* dan dengan itu kamu telah melakukan satu

kesalahan di bawah *Seksyen* 6 Akta Dadah Berbahaya 1952 dan boleh dihukum di bawah *seksyen* 39A (1) Akta yang sama.” Bagi kasus Perbicaraan Jinayah No. 45-28A-2004 tertuduh menghadapi pertuduhan berikut:

“Bahawa kamu pada 25 Januari 2003 jam lebih kurang 10.50 malam di hadapan rumah No. 4, Tingkat Bawah Lengkuk Batu Puteh, Bandar Lama Gua Musang dalam Daerah Gua Musang dalam negeri Kelantan, telah ada dalam milikan kamu dadah berbahaya iaitu sejumlah berat 0.55 *gram ketamine* dan dengan itu kamu telah melakukan satu kesalahan di bawah *seksyen* 12 (2) Akta Dadah Berbahaya 1952 dan boleh dihukum di bawah *Seksyen* 12 (3) Akta yang sama”.<sup>16</sup>

---

<sup>15</sup>. YAA. Dato’ Mohd Azhar Bin Husin (Hakim Mahkamah Tinggi), *wawancara*, Kota Bharu, 20 September 2010

<sup>16</sup>. YAA. Dato’ Mohd Azhar Bin Husin (Hakim Mahkamah Tinggi), *wawancara*, Kota Bharu, 20 September 2010

### **Permohonan perbicaraan bersama (*joint trial*)**

Pada 17 Februari 2010 kedua-dua kasus perbicaraan jinayah tersebut telah dipanggil secara bersekali bagi penetapan tarikh bicara. Timbalan Pendakwa Raya yang bijaksana telah membuat permohonan kepada mahkamah ini untuk kedua-dua kasus Perbicaraan Jinayah No. 45-28-04 dan Perbicaraan Jinayah No. 45-28A-04 itu didengar dan dibicarakan dalam satu perbicaraan (secara perbicaraan bersama) mengikut peruntukan seksyen 165 Kanun Tatacara Jinayah. Alasan-alasan permohonan tersebut akan mahkamah ini turunkan di bawah ini.

Advokat yang bijaksana yang mewakili tertuduh dalam kedua-dua kasus membantah ke atas permohonan perbicaraan bersama tersebut di atas alasan bahawa perbicaraan bersama tersebut jika dibenarkan akan mendatangkan ketidakadilan yang serius terhadap terdakwa. Kerana terdakwa yang menghadapi tiga (3) pertuduhan di bawah seksyen 39B (1) (a) Akta Dadah Berbahaya, 1952 yang boleh membawa hukuman mati di bawah seksyen 39B (2) Akta yang sama dan satu lagi pertuduhan di bawah seksyen 39A (1) Akta Dadah Berbahaya, 1952. Isu di sini bukan perbicaraan bersama atau sebaliknya tetapi masa yang diambil begitu lama lebih dari Sembilan tahun dari pihak pendakwa untuk menentu perbicaraan adalah memalukan mahkamah. Peguam yang bijaksana bagaimana pun tidak membantah bagi Pertuduhan Pertama, Pertuduhan Kedua, Pertuduhan Ketiga dan Pertuduhan Keempat bagi Perbicaraan Jenayah No. 45-28-04 tersebut dibicarakan secara bersama.

Di dalam permohonan bagi perbicaraan bersama Perbicaraan Jenayah No. 45-28-04 dan 45-28A-04, Timbalan Pendakwa Raya telah memberikan alasan bahawa kedua-dua kejadian adalah sangat berhubungan dan siri perlakuan terlibat membentuk satu transaksi yang sama. Oleh yang demikian, Timbalan Pendakwa

Raya berhujah bahawa pengecualian yang diperuntukkan di bawah seksyen 165 (1) Kanun Tatacara Jinayah adalah terpakai.

Seksyen 165(1) Kanun Tatacara Jenayah memperuntukkan-“*165(1) If in one series of acts so connected together as to form the same transaction more offences than one are committed by the same person, he may be charged with and tried at one trial for every such offence*”.<sup>17</sup>

Menurut Timbalan Pendakwa Raya walau pun terdapat perbezaan tarikh, masa dan tempat bagi pertuduhan Perbicaraan Jinayah No. 45-28A-04 tetapi kejadian di dalam kasus tersebut adalah sangat berhubungan dengan kejadian di Perbicaraan Jinayah No. 45-28-04 yang berlaku pada 26 Januari 2003 jam 0135 pagi (dirujuk sebagai ‘kejadian kedua’) iaitu lebih kurang 2 jam 45 minit selepas kejadian dalam Perbicaraan Jinayah No. 45-28A-04 yang berlaku pada 25 Januari 2003 jam 10.50 malam (dirujuk sebagai ‘kejadian pertama’). Menurut Timbalan Pendakwa Raya lagi kejadian kedua adalah berlaku hasil daripada maklumat oleh terdakwa yang diperolehi daripada kejadian pertama. Timbalan Pendakwa Raya juga mengatakan saksi-saksi yang akan dipanggil oleh pihak pendakwaan adalah saksi-saksi yang sama dan perbicaraan bersama itu tidak akan memudaratkan terdakwa tetapi sebaliknya memberi faedah kepada terdakwa kerana kedua-dua kasus akan dapat diselesaikan dalam satu perbicaraan. Ianya juga akan dapat mengelakkan tertuduh dari perlu menunggu lama di dalam reman. Perbicaraan bersama itu juga akan dapat menjimatkan masa dan kos mahkamah serta perbelanjaan pihak-pihak yang terlibat dengan kedua-dua kasus<sup>18</sup>.

---

<sup>17</sup>. YAA. Dato’ Mohd Azhar Bin Husin (Hakim Mahkamah Tinggi), *wawancara*, Kota Bharu, 20 September 2010.

<sup>18</sup>. YAA. Dato’ Mohd Azhar Bin Husin (Hakim Mahkamah Tinggi), *wawancara*, Kota Bharu, 20 September 2010.

## **ii. Keputusan Mahkamah.**

Mahkamah ini pada peringkat pertuduhan yang terdapat dalam kedua-dua kasus hanya perlu melihat kepada pertuduhan-pertuduhan terlibat dan butiran-butiran yang terdapat di dalamnya sebagai panduan dalam menentukan sama ada kedua-dua kasus mempunyai kewajaran dan dibenarkan di bawah undang-undang bagi dibicarakan dalam satu perbicaraan. Keputusan perlu dibuat sebelum kasus mula dibicarakan. Kedua-dua kasus di hadapan mahkamah ini walau pun melibatkan jenis kesalahan yang hampir serupa, iaitu mengedar dadah berbahaya dan memiliki dadah berbahaya tetapi masing-masing mempunyai perbezaan dari segi tarikh, tempat dan masa kejadian. Setelah mahkamah ini memberi pertimbangan kepada semua faktor-faktor yang perlu dipertimbangkan yaitu empat kaedah ujian dan kesan prejudisnya.

Mahkamah ini berpendapat perbicaraan bersama bagi kasus Perbicaraan Jinayah No. 45-28A-04 bagi kesalahan milikan dadah dengan tiga pertuduhan lain yang membawa hukuman mati ( Perbicaraan Jinayah No: 45-28-04 ) ke atas tertuduh adalah tidak wajar dan hanya akan membawa prejudis dan ketidakadilan ke atas tertuduh. Mahkamah ini percaya walau pun tanpa perbicaraan bersama tersebut pihak pendakwaan tidak diprejudiskan dan masih berupaya menggunakan kaedah-kaedah keterangan berbentuk lain yang dibenarkan di bawah undang-undang dalam pendakwaan kasus terhadap tertuduh. Oleh yang demikian permohonan bagi perbicaraan bersama bagi kedua-dua kasus tersebut adalah ditolak. Bagi Pertuduhan Pertama, Pertuduhan Kedua, Pertuduhan Ketiga dan Pertuduhan Keempat dalam Perbicaraan Jinayah No. 45-28-04 mahkamah ini berpuas hati dan mendapatinya menepati unggaan maksud kesinambungan perbuatan dalam satu transaksi yang sama dan jatuh di bawah

kehendak kecualian seksyen 165(1) Kanun Tatacara Jinayah dan dengan itu mahkamah ini membenarkan supaya perbicaraan bersama dilaksanakan bagi pertuduhan-pertuduhan tersebut di bawah satu perbicaraan. Tarikh perbicaraan bagi kasus Perbicaraan Jinayah No. 45-28-04 akan ditetapkan terlebih dahulu<sup>19</sup>.

### **iii. Kelakuan Penghinaan Mahkamah.**

Setelah mahkamah selesai perbicaraan tersebut ahli keluarga secara beramai-ramai menerpa kepada peguam, mereka tidak puashati kerana perbicaraan sebenar masih tidak ditentu. Mereka mendesak peguam supaya berikhtiar mempercepat perbicaraan kerana tergugat sudah ditahan hampir sepuluh tahun. Advokat tidak memberi jawapan yang memuaskan hanya memberi jaminan akan berusaha menyelesaikannya. Jawapan ini telah menyebabkan keluarga tidak terima. Lima ahli keluarga telah pergi ke bilik dan mendesak hakim mempercepat proses perbicaraan sebenar. Hakim yang tidak bersedia menerima tetamu meminta polis mahkamah menghalang kumpulan ahli keluarga tersebut, namun ada dikalangan ahli keluarganya bertempik dan mengeluarkan kata-kata buruk terhadap hakim<sup>20</sup>.

---

<sup>19</sup>. YAA. Dato' Mohd Azhar Bin Husin (Hakim Mahkamah Tinggi), *wawancara*, Kota Bharu, 20 September 2010

<sup>20</sup>. YAA. Dato' Mohd Azhar Bin Husin (Hakim Mahkamah Tinggi), *wawancara*, Kota Bharu, 20 September 2010

**c. Kasus Penghinaan Mahkamah ( Secara Langsung.)**

*Prosiding* kasus Penghinaan Mahkamah di Mahkamah Tinggi Kota Bharu, (Bilik No 3). Pada 1 Mac 2008. Kajian Kasus Penghinaan Mahkamah, Perbicaraan Jinayah NO. 29-15-2008. Oleh Yang Amat Arif Hakim Dato' Mohd Azhar Bin Husin. Beliau adalah Hakim Mahkamah Tinggi Semenanjung (MALAYA), Kota Bharu. Penggugatnya ialah Chen Kow diwakili Advocat, Tetuan Lee, Ling *And Partners*. Manakala Tergugat ialah Yew Sin *Motor Supply* Sendirian Berhad (Lai Fong), Tergugat dibela oleh, Advokat Tetuan M.L Wong, Nik Husain *and Partners*.

**i. Latarbelakang Kasus.**

Dalam kasus ini Yew Sin *Motor Supply Company*, merupakan sebuah perkongsian, perniagaan alatan injin kenderaan telah memulakan operasinya pada 1 November 1983 dengan modal sebanyak RM86,000.00. Pada 25 November 1983, di Jalan Sultan Yahya Petra, Kota Bharu. Penggugat telah membayar sebanyak RM80,000.00 kepada pekongsi tersebut (Lai Fong) untuk dijadikan sebahagian daripada modal firma tersebut dan sebagai menandakan penerimaan wang tersebut, satu dokumen yang dinamakan sebagai “sijil saham” telah dikeluarkan oleh Lai Fong kepada penggugat. “ Sijil Saham ” itu antara lain menyebut “ *Now Mr. Chen Kow (under the name of Lai Fong) admint a share of RM80,000.00*”. Pada 30 June 1990 firma tersebut telah menutup perniagaannya dan menukar identiti nya kepada sebuah syarikat Berhad dan diberi nama Yew Sin *Motor Suplly* Sendirian Berhad. Pada 15 july 2009 yaitu selepas sembilan tahun syarikat tergugat beroperasi, penggugat membuat tuntutan dan seterusnya memohon pengistiharan Mahkamah, bahawa berdasarkan “sijil saham” di atas

beliau adalah rakan kongsi dalam firma itu dan dengan itu menjadi pemegang saham '*beneficial*' dalam syarikat tergugat. Rekod-rekod resmi perkongsian tersebut dan juga syarikat tergugat, bagaimanapun, tidak langsung menunjukkan bahawa tergugat mempunyai apa-apa kepentingan di dalam perkongsian atau syarikat tersebut<sup>21</sup>.

## ii. Keputusan Mahkamah.

Penggugat tidak mempunyai kuasa tindakan yang sah terhadap tergugat dan hujjah penggugat bahawa tergugat memegang saham adalah tidak berasas. Dokumen yang dikemukakan sebagai 'sijil saham' itu bukalah sijil dalam erti kata yang sebenar. Sijil itu adalah pengakuan oleh Lai Fong yang beliau pemegang amanah kepada penggugat mengenai RM80,000.00 modal dalam firma tersebut yang telah pun ditutup operasinya pada 30 Jun 1990 yaitu sembilan tahun selepas syarikat tergugat beroperasi, transaksi tersebut langsung tidak melibatkan penggugat yang mempunyai identiti yang berlainan dan terasing dari Lai Fong. Selain dari itu tiada sebarang rekod di dalam firma itu atau syarikat tergugat yang menunjukkan bahawa penggugat mempunyai apa-apa hak atau kepentingan di dalam firma *Yew Sin Motor Supply Company* berkenaan. '*Remadi*' yang dipohon penggugat adalah '*remedy equitable*'. Fakta menunjukkan bahawa buat beberapa waktu penggugat tidak berbuat apa-apa tindakan untuk menentukan kedudukannya dan hanya kira-kira 9 tahun selepas syarikat tergugat ditubuhkan barulah permohonan untuk peristiharan ini dibuat. Ini adalah satu kealpaan yang tidak dapat dimaafkan. Daripada fakta yang dikemukakan oleh kedua-dua pihak, penggugat bukan sahaja terhalang oleh masa (*statute barred*) bahkan Mahkamah

---

<sup>21</sup>. YAA. Dato' Mohd Azhar Bin Husin (Hakim Mahkamah Tinggi), *wawancara*, Kota Bharu, 20 September 2010



juga berpendapat bahawa penggugat tidak mempunyai kuasa tindakan (*Cause of action*) terhadap tergugat. Permohonan penggugat dalam saman ini ditolak dengan penggugat dikenakan kos Mahkamah<sup>22</sup>.

### **iii. Kelakuan Penghinaan Mahkamah.**

Penggugat yang tidak puas hati dan kecewa dengan keputusan mahkamah telah pergi meluru kearah advokatnya untuk mengatakan tidak setuju dengan keputusan mahkamah. Advokatnya cuba mententeramkan penggugat dengan berkata sesuatu supaya ia bertenang. Setelah itu ia berpaling kearah hakim dan merayu supaya hakim mengubah semula keputusannya kerana ia menunggu begitu lama untuk mendapat keuntungan dari perkongsian itu. Dia tidak sedar bahawa ajakan tergugat untuk berkongsi dalam perniagaan adalah satu penipuan, walau pon dia mengeluarkan resit yang di fahaminya ia sudah cukup untuk dikatakan sebagai rakan kongsi perniagaan ini. Selepas dia berkata kepada hakim, penggugat pergi kearah tergugat supaya tergugat bercakap benar dalam mahkamah, ketika itu berlaku pertengkaran yang menyebabkan hakim mengarahkan penggugat bertenang, penggugat sempat membaling buku kearah tergugat<sup>23</sup>.

---

<sup>22</sup>. YAA. Dato' Mohd Azhar Bin Husin (Hakim Mahkamah Tinggi), *wawancara*, Kota Bharu, 20 September 2010

<sup>23</sup>. YAA. Dato' Mohd Azhar Bin Husin (Hakim Mahkamah Tinggi), *wawancara*, Kota Bharu, 20 September 2010

## **B. Bentuk Dan Penyelesaian Kasus Penghinaan Mahkamah, Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu dan Mahkamah Tinggi Kota Bharu.**

### **1. Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu.**

- i. Bentuk Penghinaan Mahkamah, di Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu dalam kasus yang pertama, adalah melakukan kesalahan Penghinaan Jinayah yang berbentuk secara langsung (*'in facie'*). Kesalahan ini berlaku apabila seorang wanita tiba-tiba melompat ketengah dewan perbicaraan lalu bertempik dan mencaci dengan mengeluarkan kata-kata 'tidak adil' kepada hakim yang menjalankan sidang perbicaraan. Tindakannya itu adalah kerana mahkamah menghukum terhadap suaminya yaitu, tergugat dalam *prosiding* perbicaraan ini. Kelakuan dan tindakannya di dalam mahkamah, yaitu bagi maksud mengganggu *prosiding* mahkamah.

Penyelesaian kasus Penghinaan Mahkamah dalam kasus ini adalah hakim menjatuhkan hukuman denda RM 2000.00 (dua ribu ringgit Malaysia) dan penjara 21 hari kepada terdakwa.

- ii. Bentuk Penghinaan Mahkamah, di Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu dalam kasus yang kedua, adalah melakukan kesalahan Penghinaan Mahkamah secara langsung (*in Facie*), yaitu penggugat yang tidak puas hati dan kecewa dengan tindakan karyawan Dinas Kastam (tergugat kedua) seolah-olah mempermainnya, setelah melihat barangan yang dipulangkan itu sudah banyak yang rosak dan sudah tidak mempunyai nilai pasaran.

Tindakan Penghinaan Mahkamah dipohon dikenakan terhadap tergugat (kedua) kerana tidak mematuhi perintah Mahkamah Majistret, supaya memulangkan barangan bukti kasus ini setelah selesai perbicaraan di Mahkamah Majistret dahulu. Tindakan melengahkan pemulangan barang bukti itu jelas menunjukkan tidak

mematuhi perintah mahkamah, kesalahan Penghinaan Mahkamah ini di kategorikan Penghinaan sivil.

Penyelesaian Penghinaan mahkamah dalam kasus ini mahkamah memandang serius kecuaiian tergugat dalam melayani pelanggan mereka. Sepatutnya kelakuan sebegini tidak berlaku kepada karyawan dinas yang memikul amanah. Dalam kasus ini penggugat teraniaya disebabkan terhalang oleh sikap yang tidak telus tergugat yang melenggahkan penyelesaian. Dalam masa yang sama juga amanah menjaga keselamatan barang-barang bukti kasus juga terabai. Sepatutnya perintah Mahkamah Majistret dilaksanakan dengan segera, dan dihormati kerana mahkamah adalah badan peradilan yang tidak memihak tetapi untuk menjaga kehormonian masyarakat supaya tiada penindasan dan penganiayaan.

Bila satu perintah yang telah dikeluarkan oleh mahkamah terhadap seorang atau satu badan organisasi tidak dihormati dan dipatuhi, maka mahkamah boleh mensabitkan mereka atau organisasi tersebut dengan kesalahan penghinaan sivil dan kecuaiian ini dibuktikan dengan sengaja oleh tergugat kedua. Sebagai penyelesaiannya mahkamah menilai dari berbagai aspek, menghukum tergugat sebagai menghina mahkamah secara langsung, sebagai hukumannya didenda RM 1300.00.

- iii. Bentuk Penghinaan Mahkamah, di Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu dalam kasus yang ketiga, ialah kasus kesalahan penghinaan secara tidak langsung (*ex facie*) kerana berlaku di luar mahkamah. Tergugat yang tidak puas hati dan kecewa dengan keputusan mahkamah dan melalui advokatnya memohon penangguhan pembayaran denda kerana hendak merayu menyemak keputusan hakim. Permohonan diluluskan oleh hakim. Di luar sidang perbicaraan advocat pihak tergugat ditanya oleh para wartawan media tentang relevannya keputusan

mahkamah yang mengenakan penalti sebanyak RM200.000.00. terhadap tergugat. Advocat menjawab soalan wartawan dengan ‘perasaan kecewa terhadap keputusan hakim’. Keesokan dua buah media melaporkan kenyataan advokat itu ‘di laman mahkamah’ tercatat perkataan “kecewa dengan keputusan hakim” yang terkhilaf dalam penghakiman menyebabkan pelanggannya teraniaya. Mahkamah pada hari yang berikutnya memberi arahan untuk *prosiding* perbicaraan secara ringkas bagi Penghinaan Mahkamah terhadap advokat dan wartawan media yang melaporkan berita negatif tentang keadilan mahkamah. Hakim yang mempunyai kuasa untuk mengenakan apa-apa tindakan terhadap kesalahan mengkritiknya, melalui media yang dianggap tidak sopan dan merendahkan martabat hakim.

Penyelesaian Penghinaan Mahkamah dalam kasus ini yang berlaku secara tidak langsung (*ex facie*) dan dikategorikan sebagai penghinaan sivil kerana melanggar perintah mahkamah yang telah menetapkan hukuman keatas tergugat . Tergugat sepatutnya boleh mengusulkan hujjah tidak puas hati itu semasa semakan hakim yang telah dipohonnya. Dengan ini ditafsirkan sebagai perbicaraan masih belum selesai. Maka Mahkamah telah mengenakan hukuman denda RM1500.00 dan penjara selama 10 hari keatas advokat yang menkritik melalui media serta setiap orang wartawan media .

## **2. Mahkamah Tinggi Kota Bharu.**

- i. Bentuk Penghinaan Mahkamah, di Mahkamah Tinggi Kota Bharu pada kasus yang pertama, adalah kesalahan secara tidak langsung (*ex Facie*) yaitu di luar mahkamah, penggugat Abdul Razak Bin Ahmad telah memanggil sidang media dan mengkritik keputusan hakim yang membuat keputusan, mengambil hujjah dengan menggunakan budi bicara mahkamah. “Katanya mahkamah tidak cuba

untuk membayangkan apa akan terjadi dan kesannya kepada penduduk sekitar sebagaimana yang dihujahkan oleh peguam penggugat, kerana kedudukan perkampungan mereka yang lebih rendah akan mudah terdedah kepada risiko banjir. Beliau berpendapat bahawa, hakim sepatutnya boleh mengklasifikasikan isu ini dalam skop kepentingan yang utama, seperti untuk menjaga kepentingan alam sekitar, kerana Lembah Sireh adalah satu kawasan tanah lembah yang luas dan selalu ditenggelami air apabila musim banjir, dengan membenarkan Lembah Sireh ditambah untuk pembangunan maka apabila tiba musim banjir air akan melimpahi tebing dan akan menenggelamkan kawasan sekitar berhampiran Lemah Sireh, kerana *volume* air Sungai Kelantan yang banyak ketika musim banjir”. Beberapa media cetak yang mengikuti sidang media kasus tersebut telah menerbitkan artikel yang berbunyi menganggap “hakim terkhalaf dalam membuat keputusan dan membelakangkan kepentingan rakyat”.

Penyelesaian Penghinaan Mahkamah dalam kasus ini yang berlaku secara tidak langsung menyebabkan Mahkamah Tinggi Kota Bharu telah membuat pertuduhan Penghinaan Mahkamah kepada Abdul Razak Bin Ahmad dan wartawan media yang menemubualnya serta menyiarkan sidang media itu. Ketika *prosiding*, hakim menjelaskan sensitiviti mahkamah dalam melindungi kepentingan awan. Mahkamah cuba memberi penghakiman seadilnya tanpa menyimpang dari fakta yang dibangkitkan semasa sidang yang tidak disedari oleh tergugat yang mengadakan protesnya melalui media.

Dengan lapuran media ini mahkamah mempunyai hujah yang kuat untuk mengenakan pertuduhan Penghinaan Mahkamah yaitu terhadap tergugat pertama (Abdul Razak Bin Ahmad) dan tergugat kedua (dua wartawan media) yang

menyokongnya, dengan menulis artikal dalam medianya, kenyataannya itu telah menimbulkan rasa aib mahkamah.

Sebagai penyelesaian kepada bentuk Penghinaan ini hukuman mahkamah adalah mendenda RM1000.00 dan hukuman penjara selama sepuluh hari terhadap semua mereka (Abdul Razak Ahmad dan dua wartawan media). Penghinaan ini adalah penghinaan tidak secara langsung (*ex facie*) dan dikategorikan penghinaan sivil kerana mengkritik keputusan perintah mahkamah yang tidak memihak kepadanya.

- ii. Bentuk Penghinaan Mahkamah, di Mahkamah Tinggi Kota Bharu pada kasus yang kedua, adalah melakukan kesalahan Penghinaan Mahkamah secara langsung (*in Facie*), yaitu keluarga tergugat yang tidak puas hati dan kecewa kerana menunggu proses perbicaraan yang terlalu lama. Sehingga sidang hari ini pun mahkamah masih tidak menetapkan tarikh perbicaraan yang sebenar.

Setelah mahkamah selesai perbicaraan penentuan pertuduhan dan klasifikasi kasus, ahli keluarga secara beramai-ramai menerpa kepada advokat, mereka tidak puashati kerana perbicaraan sebenar masih tidak ditetapkan tarikhnya. Mereka mendesak advokat supaya merayu mempercepat proses perbicaraan sebenar memandang tergugat sudah ditahan hampir sepuluh tahun tanpa apa-apa tindakan yang jelas. Jawapan Advokat tidak memuaskan pihak keluarga, hanya memberi jaminan akan berusaha menyelesaikannya. Lima ahli keluarga telah pergi ke bilik hakim dan mendesak hakim menentukan tarikh dan percepatkan proses perbicaraan sebenar. Hakim yang tidak bersedia menerima ‘tetamu’ meminta polisi mahkamah menghalang kumpulan ahli keluarga tersebut, namun ada dikalangan ahli keluarganya bertempik dan mengeluarkan kata-kata biadab terhadap hakim.

Penyelesaian Penghinaan Mahkamah dalam kasus ini dengan hakim mengarahkan kesemua lima orang ahli keluarga yang terlibat, dibawa kemuka pengadilan untuk dikemukakan pertuduhan Penghinaan Mahkamah secara langsung, dengan mengeluarkan perkataan biadab terhadap hakim dan berkelakuan mengganggu atau campur tangan terhadap proses mahkamah. Hakim memerintah kesemua lima ahli keluarga itu didenda setiap orang RM200.00 dan penjara tiga hari. Bentuk kesalahan Penghinaan Mahkamah ini dikategorikan penghinaan jinayah kerana berkelakuan mengganggu dan campurtangan terhadap proses mahkamah.

- iii. Bentuk Penghinaan Mahkamah, di Mahkamah Tinggi Kota Bharu dalam kasus yang ketiga, adalah melakukan kesalahan Penghinaan Mahkamah secara langsung (*in Facie*), yaitu pengugat yang kecewa terhadap keputusan mahkamah yang tidak berpihak kepadanya. Sebelumnya penggugat telah kecewa kerana menunggu terlalu lama untuk menikmati hasil pelaburannya yang berjumlah RM80,000.00 dalam satu syarikat yang diasaskan oleh rakannya Lai Fong. Lai Fong yang menawarkan saham kepadanya sebagai rakan kongsi syarikat telah menerima wang pelaburannya. Penggugat telah menuntut kepada mahkamah untuk mendapat kembali modal pelaburan berserta keuntungannya. Namun demikian mahkamah memutuskan bahawa sahamnya tidak ada dalam Syarikat Yew Sin *Motor Supply* Sendirian Berhad yang dianggotai oleh Lai Fong dalam kasus ini. Syarikat Yew Sin *Motor Company* yang ditubuhkan oleh Lai Fong semasa menerima wangnya sebagai saham perniagaan sudah pun ditutup perniagaannya. Syarikat Yew Sin *Motor Supply* Sendirian Berhad yang ditubuh oleh Lai Fong, adalah syarikat baru yang dianggota oleh rakan kongsi yang lain. Oleh itu mahkamah telah membuat keputusan penghakiman yang tidak memihak kepada penggugat. Keputusan ini tidak dapat diterima oleh penggugat. Kerana terlalu kecewa ia menerpa kearah

hakim dan merayu supaya mengubah keputusan. Selepas itu ia menerpa pula kearah tergugat mengarahkan kepada tergugat supaya bercakap benar dan berlaku pertengkaran diantara keduanya. Penggugat membaling obyek (buku) kearah tergugat. Hakim mengarahkan penggugat supaya bertenang, namun demikian ia telah membawa kepada pergaduhan.

Penyelesaian Penghinaan Mahkamah dalam kasus ini hakim memerintahkan penggugat ditahan dan dibicarakan dibawah tuduhan Penghinaan Mahkamah. Hakim telah memutuskan bahawa penggugat telah mengecewakan mahkamah kerana mengambil tindakan salah menyebabkan mahkamah menjadi kecoh. Penggugat yang tidak dapat menerima keputusan mahkamah adalah mengecewakan Hakim. Kesalahannya itu disifatkan sebagai mengganggu *prosiding* mahkamah dengan merendahkan *authoritinya*, dengan kategori penghinaan jinayah penggugat dikenakan denda sebanyak RM800.00 dan penjara 7 hari.



### **C. Kasus Penghinaan Mahkamah di Mahkamah Syariah (Islam)**

#### **1. Bentuk Penghinaan Mahkamah.**

Ia berlaku dalam dua bentuk, secara langsung atau secara tidak langsung. Penghinaan mahkamah secara langsung ialah penghinaan yang dilakukan di hadapan hakim atau di dalam mahkamah, di mana seseorang itu bertujuan untuk menyimpangkan maksud atau tujuan mahkamah secara nyata dan keadaan tersebut dilihat sendiri oleh hakim. Contoh kesalahan ini ialah mempersendakan hakim atau seseorang di dalam mahkamah, meninggikan suara untuk mengganggu penumpuan hakim, menghina hakim dan sebagainya. Saksi juga boleh terlibat dalam kesalahan menghina mahkamah secara langsung, seperti seseorang yang diperintahkan oleh mahkamah untuk menjadi saksi tetapi dia enggan, sedangkan kesaksian itu adalah wajib ke atasnya apabila diminta oleh hakim seperti yang disebut di dalam surah al-Baqarah, ayat 282 atau saksi menjawab soalan dengan nada yang menghina kehormatan mahkamah secara langsung. Penghinaan mahkamah secara tidak langsung (*intihak al-mahkamah ghair mubasyir*) ialah penghinaan yang dilakukan ketika tidak berada dalam kawasan premis mahkamah atau ketika tidak dilihat oleh hakim. Sebagai contoh, ingkar terhadap perintah yang dikeluarkan oleh mahkamah atau mempengaruhi seseorang supaya tidak mentaati hukuman yang telah dijatuhkan oleh hakim dan sebagainya.

#### **1. Penghinaan Mahkamah Dalam Undang-Undang Islam**

Konsep asas sistem kehakiman Islam adalah berdasarkan Al-Quran dan Al-Sunnah, Penghinaan Mahkamah diambil daripada sistem perundangan dalam Islam kita boleh melihat beberapa bentuk kesalahan yang boleh dikategorikan sebagai kesalahan menghina mahkamah.

Contohnya:

1. Enggan patuhi perintah hakim hadir ke mahkamah. Dalam Islam, ada beberapa cara meminta seseorang hadir ke mahkamah.
  - i. Menggunakan pegawai mahkamah.
  - ii. Menggunakan surat perintah yang bercap mohor mahkamah dan dialamatkan kepada pihak yang terlibat.
  - iii. Melalui pegawai mahkamah dengan disertakan surat perintah mahkamah. Pihak yang diminta hadir ke mahkamah mestilah menghadirkan diri ke mahkamah. Jika tidak, dianggap menghina mahkamah dan melambatkan *prosiding* mahkamah. Jika tidak dapat hadir ke mahkamah, alasan mesti diberi kepada hakim. Jika beliau seorang yang dipercayai, surat alasan tidak memerlukan 2 saksi. Jika tidak, 2 saksi adil diperlukan. Hal ini bagi mengelakkan pihak yang diminta hadir ke mahkamah itu dianggap menghina mahkamah dan boleh dikeluarkan waran tangkap.

### **3. Peruntukan Undang-Undang Tentang Penghinaan Mahkamah Syariah**

Kebanyakan undang-undang bertulis tentang mahkamah syariah di Malaysia memperuntukkan kepada mahkamah syariah kuasa menghukum sesiapa yang melakukan kesalahan Penghinaan Mahkamah. Antara undang-undang bertulis yang memberi kuasa ini ialah enakmen syariah, yaitu Enakmen Prosedur Jinayah, Enakmen Prosedur Mal dan sebagainya bagi setiap propinsi. Seksyen 210 Enakmen Tatacara Jinayah Syariah (Terengganu) 2001 memperuntukkan seperti berikut: “Mahkamah hendaklah mempunyai kuasa untuk menghukum mana-mana orang yang melakukan suatu Penghinaan Mahkamah dengan hukuman denda yang tidak melebihi seratus ringgit.” Sementara di Wilayah Persekutuan, peruntukannya berbunyi: Seksyen 205 Enakmen Kanun Prosedur Jinayah Syariah 1991 (Selangor) memperuntukkan kuasa menghukum ke atas orang yang melakukan kesalahan menghina mahkamah ini dengan hukuman yang agak berat bagi mengingatkan mereka agar tidak lagi mengulangi kesalahan tersebut. Yang berbunyi “*Mana-mana mahkamah adalah mempunyai kuasa menghukum ke atas sesiapa yang*

*melakukan penghinaan terhadapnya dengan denda tidak melebihi satu ribu ringgit atau penjara bagi satu tempoh tidak melebihi enam bulan atau kedua-duanya sekali.”* Ini bermakna, mahkamah syariah juga mempunyai kuasa untuk menghukum sesiapa sahaja yang melakukan kesalahan menghina mahkamah. Hukuman yang diperuntukkan itu adalah wajar bagi mempertahankan kedudukan dan kemuliaan mahkamah syariah, hakimnya dan semua yang terlibat dengan pengurusan keadilan daripada dihina atau diaibkan oleh mana-mana pihak. Jika dilihat kepada peruntukan Seksyen 220, ia mempunyai dua subseksyen yang mirip kepada peruntukan mahkamah awam. Dalam penghinaan mahkamah di mahkamah awam terdapat dua jenis penghinaan terhadap mahkamah, iaitu *ex-facie* dan *in-facie*. Begitu juga keadaannya dengan mahkamah syariah, pembahagiannya adalah sama, terutama apabila merujuk kepada Subseksyen (1) dan (2) Seksyen 220 Enakmen Kanun Prosedur Mal Syariah 1991 (Selangor). Subseksyen (1) merujuk kepada penghinaan secara *in-facie*, manakala Subseksyen (2) yang mempunyai tajuk kecil ‘Notis Menunjuk Sebab’ dalam Bahagian XXX (Penghinaan Mahkamah) memperuntukkan: (1) Jika penghinaan dilakukan di hadapan mahkamah, mahkamah tidak perlu memberi notis kepada pesalah itu tetapi mahkamah hendaklah menentukan bahawa pesalah itu faham maksud kesalahan yang ditohmahkan terhadapnya dan diberi peluang untuk membela dirinya dan mahkamah hendaklah membuat catatan yang teratur mengenai prosiding. (2) Dalam hal kasus Penghinaan Mahkamah yang lain, notis menunjuk sebab mengapa pesalah tidak harus dipenjarakan atau didenda hendaklah disampaikan kepada pesalah sendiri. Kerana Penghinaan Mahkamah adalah suatu perbuatan salah yang serius, kerana melibatkan nama baik satu institusi yang sepatutnya dihormati.

Dalam sesetengah kasus, hakim telah mengenakan perintah penjara kepada mereka yang didapati menghina mahkamah. Contohnya kasus Kamariah Salim lawan Zulkifli Puteh Kasus ini pada awalnya merupakan permohonan tuntutan fasakh daripada pihak isteri (Kamariah Salim) kepada suaminya (Zulkifli Puteh). Pernyataan pembelaan di pihak

suami banyak mengandungi pernyataan yang menghina mahkamah dan institusi kehakiman. Sepatutnya pernyataan pembelaan mengandungi jawapan kepada tuntutan pihak isteri. Pada kali pertama, hakim memerintahkan supaya pihak suami menarik balik pernyataan itu dan membuat jawapan tuntutan atau jawapan pembelaan yang lain. Suami akur dengan perintah mahkamah. Kali kedua, tiada perubahan yang berlaku dalam pernyataan pembelaan yang dibuat malahan pernyataan penghinaan yang dibuat semakin berat sehingga menyatakan '**hakim syaitan**.' Hakim kemudiannya mengarahkan Zulkifli supaya berjumpa pakar psikiatrik bagi menganalisa keadaan mentalnya. Tempoh masa yang diberikan adalah selama dua bulan. Selepas dua bulan, laporan tentang keadaan mentalnya diperolehi dan ia menunjukkan keadaan mental Zulkifli normal. Ini bermakna tindakan yang dibuat olehnya bukanlah kerana dia mempunyai penyakit mental. Berdasarkan laporan perubatan dan peluang yang diberikan, hakim telah mensabitkan kesalahan di bawah Seksyen 220(1), yaitu penghinaan di dalam mahkamah dengan hukuman penjara selama tiga (3) hari. Tempoh tiga hari diberikan atas alasan sekiranya suami dipenjarakan terlalu lama dikhiatiri akan menimbulkan kemudaratan di pihak isteri yang memohon tuntutan fasakh. Jelas dalam kasus ini, penghinaan yang dilakukan adalah di dalam mahkamah, walaupun pihak dituntut diberi peluang untuk menarik balik pernyataannya yang berunsur menghina mahkamah. Tindakan atau pernyataan yang dinyatakan kepada hakim dikira termasuk dalam penghinaan di dalam mahkamah. Namun ada perbezaan peruntukan di antara negeri-negeri berkenaan hukuman kepada mereka yang didapati menghina mahkamah. Contohnya peruntukan di negeri Terengganu: Walaupun prosedur tentang penghinaan mahkamah diperuntukkan, garis panduan pelaksanaannya tidak wujud dalam kasus yang pernah diputuskan di mahkamah syariah. Ini menyukarkan para hakim membuat rujukan dalam penghakiman. Justeru, hakim boleh membuat rujukan kepada penghakiman daripada mahkamah awam setakat mana ia tidak bertentangan dengan hukum syarak. YA menggariskan beberapa panduan dalam prosedur penghinaan terhadap mahkamah di mana ia berdasarkan jawapan kepada

tiga soalan berikut: (a) whether or not in law criminal contempt has been committed in the face of the court by the respondent by accusing the presiding magistrate in Port Dickson Magistrate's Court Inquest No. 47/1984 of being biased, unfair and prejudiced and by refusing to leave the court when ordered to do so by the learned magistrate; (b) if the answer to question (a) is in the affirmative, then whether it is right in law for the learned magistrate in the circumstances of this case to exercise his power of punishment for contempt of court summarily; (c) if the answer to question (b) is in the affirmative, then whether it is right in law for the learned Judge to set aside the order of the learned magistrate committing the respondent for contempt of court in chambers without giving due notice or the right to be heard to the public prosecutor? Dalam memberikan jawapan kepada persoalan yang ditimbulkan itu, YA telah menggariskan beberapa panduan yang boleh diikuti dalam membuat penghakiman tentang penghinaan mahkamah di dalam mahkamah. Pada mulanya, ada juga hakim syarie kanan yang tidak senang hati dengan tindakan membuat rujukan kepada mahkamah awam. Tetapi apa yang jelas adalah rujukan kepada mahkamah awam tidak menjadi satu kesalahan kerana selagi mana ia tidak bertentangan dengan hukum syarak, maka ia boleh diikuti sebagaimana pengadaptasian prosedur daripada mahkamah awam ke mahkamah syariah. Seterusnya ialah kasus Abdul Kadir bin Geroh yang merupakan keingkaran pihak suami membayar tunggakan nafkah isteri dan anaknya sebanyak RM12000.00. Si suami juga didapati gagal untuk menyerahkan anaknya kepada jagaan si isteri sebagaimana yang diperintahkan oleh mahkamah. Hal ini menunjukkan bahawa pihak suami telah ingkar kepada perintah yang dibuat oleh mahkamah. Keingkaran dan kegagalan suami ini didapati tergolong kepada penghinaan mahkamah di luar mahkamah iaitu di bawah Seksyen 220(2). Mahkamah memerintahkan hukuman penjara selama 10 hari ke atas pihak suami. Kemudian, pihak suami, setelah menjalani hukuman selama beberapa hari, telah berubah fikiran dan bersetuju untuk menjelaskan bayaran tertunggak tersebut. Bayaran itu kemudiannya dibayar beberapa hari kemudian. Melihat kepada peruntukan

Seksyen 221 yang dibaca bersama Seksyen 155 didapati bahawa perintah pelaksanaan perlu diutamakan berbanding dengan hukuman penjara. Tetapi apa yang berlaku di dalam kasus yang telah diputuskan, hukuman penjara lebih diutamakan. Alasannya ialah bayaran denda yang boleh dikenakan maksimumnya hanyalah RM5000.00 dan jumlah ini biasanya mampu dibayar berbanding hukuman penjara yang boleh membuatkan seseorang itu berasa malu dan aib kerana ia membabitkan maruah diri.

### **Kesimpulan**

Konsep penghinaan Mahkamah Syariah boleh diterima sebagai satu aspek penting dalam sistem Kehakiman Islam kini. Ia penting supaya pelaksanaan peruntukan undang-undang berkaitan dapat berjalan dengan adil, baik dan lancar. Mahkamah Syariah perlu kepada 'ketahanan' dan 'kekuatan' dalam melaksanakan keadilan kasus yang tidak dilaporkan. Maklumat daripada YA Tuan Mohd Na'im bin Mokhtar, HMRS Petaling-ketika itu 18 Abdul Basir bin Mohamad, *op.cit.*, hlm 103-104 kepada semua pihak. Justru, konsep ini perlu diperkasa dan diberi perhatian sewajarnya oleh pihak berkuasa.

**D. Analisa Terhadap Penyelesaian Kasus Penghinaan Mahkamah Di Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu Dan Mahkamah Tinggi Kota Bharu**

1. Dari beberapa bentuk penyelesaian kasus penghinaan Mahkamah, di Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu dan Mahkamah Tinggi Kota Bharu ia dapat dianalisis seperti berikut yaitu persamaan dan perbezaan.

a. Dari sudut persamaan, di Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu terdapat dua bentuk kasus penghinaan secara langsung yang di pilih, yaitu :-

i. Tindakan seorang wanita bertempik dan mencaci hakim semasa *prosiding* merupakan satu penghinaan terhadap penghormatan hakim dan mahkamah, di Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu, dan

ii. Kegagalan seorang karyawan Kastam untuk mematuhi perintah Mahkamah Majistret, supaya memulangkan barang bukti kasus, setelah selesai perbicaraan di Mahkamah Majistret. Tergugat mengambil tindakan melenggahkan pemulangan barang bukti itu. Tindakan ini jelas menunjukkan tidak mematuhi perintah mahkamah.

Dan di Mahkamah Tinggi Kota Bharu, bagi bentuk penghinaan secara langsung, dua kasus juga kemukakan yaitu:-.

i. Tindakan keluarga terdakwa mendesak hakim supaya mempercepatkan *prosiding* dan ada dikalangan ahli keluarga itu mengeluarkan perkataan mencaci terhadap hakim kerana tidak melayan tuntutananya.

ii. Tindakan penggugat menerpa kearah hakim semasa *prosiding*, supaya mengubah keputusan penghakiman yang tidak memihak kepadanya dan membaling obyek kearah tergugat.

- b. Dari Sudut persamaan, di Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu terdapat satu bentuk kasus penghinaan secara tidak langsung yang di pilih, yaitu sikap advokat yang mengkritik hakim melalui kenyataan media, beliau mengata “perasaan sangat kecewa terhadap hakim yang menghukum pelanggannya”.
- Begitu juga di Mahkamah Tinggi Kota Bharu satu bentuk kasus penghinaan secara tidak langsung yaitu kasus mengkritik mahkamah melalui media. Kritik dan protes melalui media itu tidak menepati dengan perkara yang ditimbulkan sebagai hujah ketika *prosiding* mahkamah. Usaha pengkritik dan media mengajak mahkamah supaya melindungi kepentingan awam.
- c. Dari sudut persamaan, yaitu tindakan hakim mengenakan hukuman. Kesemua kasus, bentuk penghinaan secara langsung dan penghinaan secara tidak langsung, hakim mengenakan hukuman denda dan penjara, seperti di Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu bagi penyelesaian kasus Penghinaan Mahkamah.
- i. Dalam kasus pertama, tindakan seorang wanita bertempik dan mencaci hakim semasa *prosiding* merupakan satu penghinaan terhadap kehormatan hakim dan mahkamah, beliau telah di denda sebanyak RM2000.00 dan penjara selama 21hari.
  - ii. Dalam kasus kedua tindakan hakim menjatuhkan hukuman denda RM1300.00 dan tanpa dikenakan penjara, terhadap seorang karyawan dinas Kastam, kerana melenggahkan pemulangan barangan bukti yang dirampasnya.
  - iii. Adalah sikap advokat yang mengkritik hakim melalui kenyataan media dengan perasaan sangat kecewa terhadap hakim yang menghukum pelanggannya. Tindakan advokat yang mengkritik hakim melalui media adalah menghina dan



merendahkan kredibilitas mahkamah. Tindakan hakim menjatuhkan hukuman denda RM1500.00 dan penjara selama 10 hari.

Dan Di Mahkamah Tinggi Kota Bharu, hakim juga mengenakan hukuman dan denda juga seperti dalam kasus di bawah.

- i. Yaitu hukuman kerana tindakan keluarga terdakwa mendesak hakim supaya mempercepatkan *prosiding* dan ada dikalangan ahli keluarga itu mengeluarkan perkataan mencaci terhadap hakim. Tindakan hakim mengenakan hukuman denda setiap seorang adalah RM200.00 dan penjara 3 hari.
  - ii. Yaitu hukuman kerana tindakan penggugat menerpa kearah hakim semasa *prosiding*, supaya mengubah keputusan penghakiman yang tidak memihak kepadanya dan membaling obyek kearah tergugat. Tindakan hakim mengenakan hukuman denda RM800.00 dan penjara 7 hari terhadap terdakwa yang melahirkan elemen prejudis terhadap hakim merupakan satu penghinaan yang mengaibkan mahkamah.
  - iii. Yaitu hukuman kerana mengkritik mahkamah melalui media. Kritik dan protes melalui media itu tidak menepati dengan perkara yang ditimbulkan sebagai hujah ketika *prosiding* mahkamah. Tindakan hakim mengenakan hukuman denda sebanyak RM1000.00 dan penjara selama 10 hari.
2. Bentuk penyelesaian kasus penghinaan Mahkamah, di Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu dan Mahkamah Tinggi Kota Bharu dianalisis dari sudut perbedaan.
- Yaitu hakim mengenakan hukuman keatas kesemua kasus, bentuk penghinaan secara langsung dan penghinaan secara tidak langsung, hakim mengenakan

hukuman yaitu denda dan penjara, di Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu jumlah hukuman denda dan hukuman penjara dalam kasus Penghinaan Mahkamah ini adalah tinggi berbanding dengan hukuman denda dan penjara yang dikenakan oleh Mahkamah Tinggi Kota Bharu. Perbezaan itu dapat dilihat seperti dibawah

Hukuman denda dan penjara dari Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu

- i. Dalam kasus pertama, hukuman dendanya RM2000.00 dan hukuman penjaranya adalah 21 hari, kerana tindakan seorang wanita bertempik dan mencaci hakim semasa *prosiding* merupakan satu penghinaan terhadap kehormatan hakim dan mahkamah.
- ii. Dalam kasus kedua tindakan hakim menjatuhkan hukuman denda RM1300.00 dan tanpa dikenakan penjara, terhadap seorang karyawan dinas Kastam, kerana melenggahkan pemulangan barangan bukti yang dirampasnya.
- iii. Dalam kasus ketiga tindakan hakim mengenakan hukuman denda RM 1500 dan hukuman penjara selama 10 hari kerana tindakan advokat yang mengkritik hakim melalui kenyataan media dengan menyatakan perasaan sangat kecewa terhadap hakim yang menghukum pelanggannya. Tindakan advokat yang mengkritik hakim melalui media adalah menghina dan merendahkan kredibilitas mahkamah.

Hukuman denda dan hukuman penjara keatas ketiga-tiga kasus dari Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu adalah tinggi yaitu diantara RM 1300.00 sehingga RM2000.00 begitu juga hukuman penjara dari 10 hari sehingga 21 hari, kecuali

dalam kasus kedua tiada hukuman penjara. Berbanding dengan hukuman denda dan hukuman penjara dari Mahkamah Tinggi Kota Bharu seperti di bawah,

- i. Dalam kasus pertama hukuman denda RM200.00 dan hukuman penjara 3 hari kerana tindakan keluarga terdakwa mendesak hakim supaya mempercepatkan *prosiding* dan ada dikalangan ahli keluarga itu mengeluarkan perkataan mencaci terhadap hakim.
- ii. Dalam kasus kedua hukuman dendanya RM800.00 dan hukuman penjara 7 hari kerana tindakan penggugat menerpa kearah hakim semasa *prosiding*, supaya mengubah keputusan penghakiman yang tidak memihak kepadanya dan membaling obyek kearah tergugat. Tindakan terdakwa yang melahirkan elemen prejudis terhadap hakim merupakan satu penghinaan yang mengaibkan mahkamah.
- iii. Dalam kasus ketiga hukuman dendanya RM1000.00 dan hukuman penjaranya 10 hari kerana tindakan mengkritik dan protes melalui media. Tindakan terdakwa mengkritik dan media mengajak mahkamah supaya melindungi kepentingan awam boleh melahirkan elemen prejudis terhadap hakim merupakan satu penghinaan yang mengaibkan mahkamah.

### 3. Ulasan penulis terhadap analisa Penyelesaian Kasus Penghinaan Mahkamah Di Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu Dan Mahkamah Tinggi Kota Bharu.

- i. Hukuman mahkamah terhadap terdakwa dalam bentuk denda dan penjara dalam bentuk kesalahan penghinaan secara langsung dan secara tidak langsung adalah bertujuan sebagai pembetulan kepada penjinayah supaya tidak mengulangi lagi perbuatan penghinaan mahkamah.

- ii. Telah menjadi satu asas yang penting di mana semua mahkamah telah diberi kuasa untuk memenjara dan mendenda kepada sesiapa yang melakukan kesalahan menghina mahkamah, hukuman denda dan hukuman penjara yang dikenakan oleh mahkamah bertujuan untuk pemulihan terhadap penjinayah.

## BAB V

### KESIMPULAN DAN SARAN.

#### A. Kesimpulan.

Berdasar uraian tersebut di atas maka dapat saya simpulkan sebagai berikut:

1. Adapun pelaksanaan kasus Penghinaan di Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu dengan Mahkamah Tinggi Kota Bharu tidak terdapat perbedaan antara kedua-dua Mahkamah. Kedua-dua mahkamah ini mengguna pakai undang-undang yang sama berdasarkan Perlembagaan Malaysia.
2. Adapun bentuk dan penyelesaian kasus Penghinaan Mahkamah, di Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu dengan Mahkamah Tinggi Kota Bharu terdapat perbedaan.
  - i. Di Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu dari tiga kasus penghinaan Mahkamah, di mana satu kasus adalah dikategorikan penghinaan jinayah, yaitu berbentuk Penghinaan Mahkamah secara langsung, kerana seorang perempuan bertindak mengganggu *prosiding* mahkamah yang sedang bersidang, mahkamah menghukum keatasnya dengan hukuman denda dan penjara. Dari Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu juga dua kasus dikategorikan sebagai penghinaan sivil, yaitu kasus seorang karyawan Dinas Kastam yang telah diarah oleh Mahkamah Majistret supaya memulangkan barang bukti kasus. Tindakannya melengghah pemulangan barang bukti kasus telah menyebabkan penggugat mengadu ke Mahkamah Tinggi dengan tuduhan mengingkarinya perintah Mahkamah Majistret, mahkamah melihat kasus ini sebagai Penghinaan Mahkamah yang berbentuk secara langsung yang wajar dihukum, namun hukuman yang di kenakan hanya denda tanpa hukuman

penjara. Mahkamah melihat sebagai karyawan beliau telah banyak berjasa kepada dinas dan kerajaan sebelum kasus ini dan sebagai kesalahan pertama tergugat, hukuman denda itu sebagai pengajaran kepadanya supaya tidak cuai dalam menjalankan tugas.

Kasus penghinaan sivil kedua ialah sikap advokat yang memilih media untuk menyatakan perasaan tidak setuju dengan keputusan hakim yang tidak memihak kepada pembelaannya. Tindakan advokat ini dikatakan telah menghina mahkamah secara tidak langsung dan mengaibkan mahkamah. Hasil dari tindakannya itu mahkamah telah mengenakan hukuman denda dan penjara.

- ii. Mahkamah Tinggi Kota Bharu juga dikemukakan tiga kasus yaitu terdiri dari dua kasus penghinaan jinayah dan satu kasus penghinaan sivil. Kasus penghinaan jinayah berlaku apabila pihak keluarga terdakwa yang tidak dapat bersabar telah mendesak hakim supaya mempercepatkan proses perbicarannya dan mencaci hakim kerana hakim tidak mahu melayannya. Tindakan itu dikira sebagai mencampuri urusan mahkamah, dan bentuk penghinaan secara langsung terhadap mahkamah. Tindakan itu menyebabkan mahkamah mengenakan hukuman denda dan penjara. Bagi kasus penghinaan jinayah yang kedua pula ialah, penggugat yang kecewa dengan keputusan hakim, telah menerpa kearahnya dan meminta hakim mengubah keputusan yang tidak memihak kepadanya. Pengugat telah bertengkar dan membaling obyek (buku) kearah tergugat. Hakim masih berada didewan sidang mendesak penggugat supaya berhenti bertengkar. Kesalahannya itu disifatkan sebagai mengganggu *prosiding* mahkamah dengan merendahkan *authoritinya*, dengan kategori penghinaan jinayah penggugat dikenakan denda dan penjara.

Dalam kasus yang dikategorikan Penghinaan sivil dari Mahkamah Tinggi Kota Bharu, yaitu Pengerusi Jawatankuasa Tindakan Pencinta Alam Kampong Sireh Kota Bharu, mengkritik keputusan hakim melalui sidang media, dengan menyatakan keputusan mahkamah yang membelakangkan kepentingan rakyat. Kenyataannya ini dikatakan mengaibkan mahkamah, dan ia dikaitkan sebagai penghinaan secara tidak langsung menyebabkan mahkamah mengenakan denda dan penjara termasuk dua wartawan media yang menyiarkan berita itu melalui media cetaknya.

3. Adapun analisa bagi penyelesaian kasus Penghinaan Mahkamah di Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu dan Mahkamah Tinggi Kota Bharu adalah satu undang-undang untuk mengawal tingkah laku manusia daripada bertindak di luar batasan. Penegakan undang-undang sangat dipengaruhi oleh hakim sebagai pihak pengambil kebijakan. Peran hakim antara lain melalui fungsi pengawasan undang-undang secara sadar dan berkesinambungan. Hal ini adalah dalam upaya mewujudkan undang-undang yang berkeadilan, bersih dan berwibawa, selain itu materi undang-undang yang ditegakan itu harus diupayakan mencerminkan cita-cita masyarakat mengenai kebenaran dan keadilan. Perbedaan dapat dilihat dalam menangani masalah Penghinaan Mahkamah ini misalnya dalam kasus jinayah Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu, dari sudut hukuman adalah lebih tinggi sebagai satu penyelesaian kasus Penghinaan Mahkamah yaitu denda RM 2000.00 (dua ribu ringgit Malaysia) dan penjara 21 hari kepada terdakwa. Berbanding dengan Mahkamah Tinggi Kota Bharu dalam dua kasus penghinaan jinayah yaitu dengan mendenda dan penjara lebih rendah seperti dalam dua kasus jinayah yang dibicarakan. Kasus jinayah pertama didenda setiap orang RM200.00 dan penjara tiga hari. Begitu juga dalam kasus jinayah kedua denda sebanyak

RM800.00 dan penjara 7 hari sahaja. Sementara dalam kasus sivil bagi Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu dan Mahkamah Tinggi Kota Bharu juga berbeza dari sudut hukuman dimana Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu adalah lebih tinggi untuk penyelesaian kasus Penghinaan Mahkamahnya, Sebagaimana kasus yang pertama kerana cuai dan melanggar perintah mahkamah, dikenakan hukuman denda RM1300 dan dalam kasus kedua kerana melanggar perintah mahkamah, advokat dan wartawan media didenda sebanyak RM1500.00 dan penjara 10 hari.

Berbanding dengan Mahkamah Tinggi Kota Bharu dalam kasus sivil ini hukuman lebih rendah dari sudut hukuman denda yaitu RM1000.00 namun hukuman penjaranya sama yaitu 10 hari.

## **B. Saran**

Penulis mengharapkan, semoga dengan penelitian yang penulis lakukan ini dapat memberi kontribusi yang positif bagi masyarakat kedua-dua propinsi Kelantan dan Terengganu dan kita semua.

1. Penulis menyarankan kepada Hakim Mahkamah Tinggi kedua-dua Propinsi Kelantan dan Terengganu agar mereka sentiasa bersedia untuk berhadapan dengan kasus-kasus yang mencabar selain dari kasus jinayah dan sivil biasa. Mereka hendaklah sentiasa melengkapkan diri dengan ilmu-ilmu terbaru, setiap negara akan berlumba-lumba untuk meningkatkan martabat undang-undang mereka. Hakim juga hendaklah sentiasa mengikuti perkembangan undang-undang dunia semasa semoga hujah yang dijadikan alasan penghukuman oleh para hakim begitu tinggi dan menepati kehendak undang-undang, hasilnya diharap dapat mengurang bilangan Penghinaan Mahkamah.



2. i. Meninjau kembali kepentingan pihak-pihak tertentu seperti pihak tergugat semoga merasa selesa dengan hukuman yang dijatuhkan keatas mereka. Pihak hakim juga hendaklah memberi ruang rayuan yang seluas-luasnya akan hukuman yang dijatuhkan semoga mereka berpuas hati dan tenang untuk menerima hukuman.
  - ii. Pihak penggugat adalah kadang-kadang mencabar pihak penguasa yang mempunyai kelebihan tertentu kepada mereka oleh itu semasa didakwa di mahkamah mereka hendaklah lebih bertolak ansur dan pihak mahkamah hendaklah peka dengan rintihan penggugat kerana mungkin dari cabaran mereka itu adalah untuk kepentingan awam.
3. Mahkamah juga hendaklah cuba memberikan garis panduan yang jelas kepada orang ramai supaya tidak terkait dengan pertuduhan Penghinaan Mahkamah, semoga masyarakat dapat memahami tatacara mahkamah dan mengelak dari terhukum dengannya.
4. Keluarga dan para saksi yang dibawa kemahkamah hendaklah memahami tatacara mahkamah, mereka janganlah terpengaruh dengan suasana mahkamah yang menghukum mana-mana pihak. Kerana mereka adalah sekadar datang untuk memberi sokongan kepada terdakwa dan didakwa. Mereka hendaklah dipastikan mengikuti perjalanan mahkamah dengan baik dan tidak cuba untuk bertindak di luar undang-undang.



## DAFTAR PUSTAKA

- Abdul Kadir Audah. *Harta Dan Pemerintahan Dalam Islam* Kuala Lumpur: Penerbitan Pustaka Antara : 1983
- Abdul Kader Ismail. Haji. “ *Prinsip-Prinsip Dalam Perundangan Islam*” Dalam Falsafah Dan Prinsip Perundangan Islam. Disunting Oleh Mohd Azam Hamzah Dan Mohd Akhir Yaakob. Bangi: Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia. 1986
- Abdul Rahman Mustafa. *Prinsip-Prinsip Undang-Undang Keterangan Islam, Satu Pendekatan Perbandingan*. Kuala Lumpur: al-Rahmaniah. 1988.
- Abu Bakar Abdullah. *Kearah Pelaksanaan Undang-Undang Islam Di Malaysia : Masalah Dan Penyelesaiannya*. Kuala Terengganu: Pustaka Damai. 1986.
- Ahmad Mohamed Ibrahim Dan Ahilemah Joned. *Sistem Undang-Undang Di Malaysia*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa Dan Pustaka. 1986.
- Anthony Arlidge And David Eady, *The Law of Contemp*, London Sweet nd Maxwell, 1982.
- Basmeh, Syekh Abdullah Muhammad. *Tafsir Pimpinan al-Rahman*. Kuala Lumpur: Jabatan Perdana Menteri. 1980
- Departmen Agama UIN SUSKA Riau. *Buku Panduan Akademik Tahun Akademik 2007/2008*, Pekanbaru: UIN SUSKA, 2007.
- Rarid Sufian Shuib. *Pentadbiran Keadilan. Artikel Terpilih*. Kuala Lumpur. Dewan Bahasa dan Pustaka. 2008.
- Faruqi, Harith Suleiman Faruqi, *Faruqi's Law Dictionari*. Beirut: Librairie Du Liban Ridd Solh Square. 1970.
- Foulkes, . David. *Foulke's Administrative Law*. Edisi Keenam. London: Butterworth. 1986.

Harisbury's. *Law of England. Vol Lapan. Edisi Ketiga. London: Butterwoth.*  
1968.

Jones and Card. *Cross And Jones Introduction To Criminal Law.* Edisi  
Kesebelas. London: Butterworth. 1988

Kamal Halili Hassan. *Penulis Dan Undang-Undang. Kuala Lumpur: Dewan  
Bahasa Dan Pustaka.* 1980.

K.j Aiyars. *Law of Contemp of Court, Lagislature and Public Servants,* Edisi  
Lapan. Allahabad; The Law Book Company. 1989

Mahamad Arifin et.al. *Pentadbiran Undang-undang Islam DiMalysia.* Kuala  
Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka. 2007

Mahmud Saedon Awang Othman. Dr. *Undang-Undang Keterangan Islam.* Kuala  
Lumpur: Dewan Bahasa Dan Pustaka. 1990.

Muhammad Suffian. Tun. *An Introduction To The Legal System of Malaysia.*  
Petaling Jaya: Fajar Bakti Malaysia Sdn. Bhd. 1988.

Nasimah Hussin. *Undang-undang Islam, jenayah, Keterangan dan Prosedur.*  
Kuala Lumpur: Dewan Bahasa Dan Pustaka. 2007

Smith, J.c And Brian Hogan. *Criminal Law.* London : Butterworth. 1988

Wu Min Aun. *An Introduction To The Malaysian Legal System.* Petaling Jaya:  
Longmans Malaysia Sdn. Bhd. 1982.